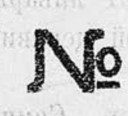
МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

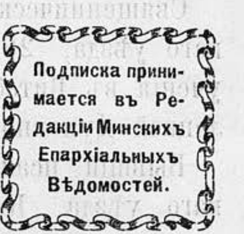





№ 3.

Февраля 1-го 1891 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священническое мѣсто при Делятичской церкви, новогрудскаго уѣзда, 23 января предоставлено надзирателю Пинскаго духовнаго училища Николаю **Перепечину**.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Езерищенской церкви, городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, священникъ Николай **Тихомировъ** принятъ въ Минскую епархію и

опредѣленъ на священническое мѣсто къ Обровской церкви, пинскаго уѣзда, съ 24 января.

Священникъ Любязьской церкви, пинскаго уѣзда, Платонъ **Заусцинскій**, согласно прошенію, 24 января перемѣщенъ къ Залужской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Священникъ Ольманской церкви, пинскаго уѣзда, Павелъ **Пекарскій**, согласно прошенію, 24 января переведенъ къ Мѣсятичской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Заболотской церкви, лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, Николай **Бржезинскій** 27 января рукоположенъ во священника къ Евтушковичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской дух. Семинаріи Игнатій **Тумиловичъ** 26 января опредѣленъ псаломщикомъ къ Лунинской церкви, пинскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Якимовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 28 января предоставлено окончившему курсъ ученія въ Витебской дух. Семинаріи и. д. регистратора Полоцкой Духовной Консисторіи Стефану **Счепсновичу**.

Бывшій псаломщикъ Клецкой Покровской церкви, слуцкаго уѣзда, Константинъ **Тумиловичъ**, опредѣленный на священническое мѣсто къ Куноской церкви, того же уѣзда, согласно прошенію, отчисленъ отъ этого прихода, съ 31 января.

Священникъ Люденевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Іоаннъ **Воронецъ**, согласно прошенію, 31 января переведенъ къ Смиловичской Св.-Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда.

Священникъ Новосверженской церкви, минскаго уѣзда, Іосифъ **Завитневичъ**, по прошенію, 31 января перемѣщенъ къ Куноской церкви, слуцкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

Священническія.

При церквахъ: *Алексичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 ноября; *Великоборской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Острожанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 декабря; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 декабря; *Рѣчицкой соборной*, съ 12 декабря; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 24 января; *Ольманской*, того же уѣзда, съ 24 января; *Люденевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 31 января и *Новосверженской*, минскаго уѣзда, съ 31 января.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Делятичской церкви, новогрудскаго уѣзда, Климентъ **Микитинскій**, съ 13 января.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сvмеону, Епископу Минскому и Туровскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1890 г. за № 15215, коимъ объявляетъ Свитѣйшему Синоду, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ $^{19}/_{27}$ Сентября того же года, объ уравненіи Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ правахъ службы съ другими женскими училищами духовнаго вѣдомства Западнаго края и объ увеличеніи платы за содержаніе въ этомъ училищѣ воспитанницъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, въ 17 день Ноября 1890 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) наставницамъ и помощницамъ ихъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ предоставить право на полученіе, по прослуженіи каждыхъ пяти лѣтъ, прибавки пятой

части штатнаго жалованья до сравненія съ годовымъ окладомъ онаго, а при отставкѣ—пенсіи, прослужившимъ 20 лѣтъ—половину жалованья и 25 лѣтъ—полное жалованье, и Маріинскаго знака отличія, съ преимуществами по уставу сего знака; 2) тремъ помощницамъ наставницъ назначить штатное жалованье по примѣру прочихъ училищъ духовнаго вѣдомства, именно по 150 р. въ годъ; 3) предоставить учителямъ Паричскаго женскаго училища право на пенсіи въ томъ размѣрѣ, какой установленъ для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, т. е. для лицъ съ высшимъ образованіемъ 550 р. и съ среднимъ образованіемъ 300 р. въ годъ, по прослуженіи положеннаго по духовно-учебному вѣдомству числа лѣтъ, и должность ихъ причислить, по примѣру епархіальныхъ женскихъ училищъ, для лицъ съ высшимъ образованіемъ къ VIII классу и по мундиру къ VIII разряду, а прочихъ къ X классу; 4) существующую въ Паричскомъ женскомъ училищѣ плату по 100 р. за содержаніе воспитанницъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, возвысить до 130 р. въ годъ съ каждой; 5) расходъ по производству добавочнаго жалованья за выслугу пятилѣтій наставницамъ и ихъ помощницамъ, штатнаго жалованья помощницамъ наставницъ и пенсій отнести на счетъ капитала духовенства Западнаго края. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 7 дня 1891 г.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11-го Января за № 147, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. 1) Принять къ свѣдѣнію и хранить при дѣлахъ съ таковыми же. 2) Копіи съ сего указа сообщить: а) въ Правленіе Паричскаго женскаго училища къ свѣдѣнію и храненію при дѣлахъ Правленія, и б) въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—для пропечатанія».

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 30 Сентября 1890 г. за № 4860.

«Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 20-го Мая 1888 г. за № 2382, сообщилъ Вашему Преосвященству ходатайство Военнаго Министра касательно того, чтобы Правительственныя учрежденія сохраняли за запасными нижними чинами, состоящими на службѣ въ сихъ учрежденіяхъ, занимаемыя ими мѣста и должности на время призыва ихъ въ учебные сборы, для распространенія этой мѣры и по духовному вѣдомству.

Нынѣ Г. Военный Министръ увѣдомляетъ, что въ 6 день Марта сего года Высочайше утверждены правила для учебныхъ сборовъ прапорщиковъ запаса, влѣдствіе чего извѣстный контингентъ названныхъ лицъ будетъ ежегодно призываемъ въ учебные сборы въ весеннее время, срокомъ не болѣе какъ на шесть недѣль.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ числѣ прапорщиковъ запаса, подлежащихъ призыву въ учебные сборы, могутъ встрѣчаться лица, занимающія должности въ томъ или другомъ изъ гражданскихъ учрежденій, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій проситъ сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы состоящіе въономъ прапорщики запаса, въ случаѣ призыва ихъ въ учебные сборы, не лишались занимаемыхъ ими должностей и присвоеннаго симъ должностямъ содержанія, подобно тому, какъ это установлено по отношенію къ нижнимъ чинамъ запаса, и во всякомъ случаѣ, чтобы призывъ въ учебные сборы прапорщиковъ запаса не могъ служить поводомъ къ отчисленію ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

О таковомъ ходатайствѣ Военнаго Министра долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше про-

ся Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, поставить объ этомъ въ извѣстность подвѣдомственныя Вамъ учрежденія для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія».

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Ноября за № 4723, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію къ свѣдѣнію, руководству и исполненію по сему и для распоряженій для поставленія въ извѣстность и для руководства и исполненія духовенства Минской епархіи, подвѣдомыхъ Минскому Епархіальному Начальству учрежденій, а также для сообщенія въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній (мужскихъ и женскихъ) Минской епархіи къ свѣдѣнію, руководству и исполненію».

Въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 20 Ноября, заключено: «Согласно Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, настоящее отношеніе по Консисторіи принять къ свѣдѣнію и руководству въ надлежащихъ случаяхъ; для свѣдѣнія же и должнаго исполненія въ подлежащихъ случаяхъ требованія, изложеннаго въ настоящемъ отношеніи, со стороны духовенства Минской епархіи напечатать сіе отношеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и кромѣ сего копіи настоящаго отношенія съ послѣдовавшею наономъ Архипастырскою резолюціею отослать въ Правленія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи мужскихъ и женскихъ».

ЗАМѢЧАНІЯ,

сдѣланныя Ревизіоннымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ Слуцкаго духовнаго училища за 1888 годъ, съ объясненіями Правленія училища и заключеніями Комитета.

1) *Ком.* Къ отчету не приложено подробнаго счета переплетенныхъ книгъ (наименованія, числа, цѣнъ), между тѣмъ

на этотъ предметъ израсходовано 82 р. 66 к., при чемъ передержано противъ смѣты на 67 р. 66 к. Нѣтъ также отчета въ проданныхъ книгахъ.

Правл. Подробный счетъ о суммѣ, употребленной на переплетъ книгъ и вырученной отъ продажи книгъ, при семъ прилагается. Расходъ на переплетъ книгъ произведенъ согласно опредѣленіямъ Правленія отъ 19 Сентября, 5 Октября и 4 Ноября за №№ 30, 32 и 36, утвержденнымъ резолюціями Преосвященнаго, отъ 8 и 23 Октября и 19 Ноября за №№ 3877, 4122 и 4580. Передержка по этой статьѣ, въ количествѣ 67 р. 66 к., произведена, какъ пояснено въ отчетѣ, по крайней нуждѣ и отнесена на счетъ сверхсмѣтнаго прихода отъ продажи книгъ, въ количествѣ 71 р. 25 к.

Ком. Этотъ счетъ слѣдуетъ прилагать при самомъ отчетѣ. Несвоевременное представленіе его въ комитетъ наводитъ тѣнь сомнѣнія на правильность самыхъ счетовъ и дѣйствій Правленія. Ссылки на резолюціи Его Преосвященства также должны быть помѣщаемы непремѣнно на самомъ отчетѣ.

2) *Ком.* Ассигнованныя по смѣтѣ деньги: на пріобрѣтеніе для учениковъ бѣлья, на постройку зимнихъ пальто, суконныхъ и лѣтнихъ паръ, на холстъ на рубахи и подштанники и на матеріалъ для починки одежды, всего 466 руб. $67^{1}/_{2}$ к. не израсходованы и не выданы по назначенію «по причинѣ», какъ сказано въ отчетѣ, «непредставленія счета изъ лавки». Правленіе благоволитъ пояснить, почему оно своевременно не истребовало счета изъ лавки и почему нигдѣ не показанъ остатокъ денегъ къ 1889 году, не выданныхъ лишь по непредставленію изъ лавки счета.

Правл. Одежда и бѣлье сдѣланы въ свое время и выданы ученикамъ, а также произведена и починка поношенной одежды. Деньги за набранный матеріалъ не были уплачены по причинѣ, какъ пояснено въ отчетѣ, непредставленія счета изъ лавки. Если Правленіе само должно требовать счеты

изъ лавокъ, не ожидая представленія таковыхъ продавцами, то на будущее время оно приметъ къ должному исполненію. Остатокъ не показанъ, потому что его не было, такъ какъ въ отчетномъ году по экономическимъ суммамъ, какъ это видно изъ отчета, оказался дефицитъ.

Ком. Слѣдовательно, деньги, ассигнованныя по смѣтѣ, выданы не согласно своему назначенію, изъ чего видно, что Правленіе нимало не руководствуется смѣтой, а распоряжается училищными суммами совершенно произвольно, и подобныя скрытыя передержки приходится встрѣчать неоднократно.

3) *Ком.* Нѣтъ подробнаго счета въ израсходованіи 40 р. 45 к., употребленныхъ на починку мебели въ училищѣ, и не видно, съ разрѣшенія ли Его Преосвященства сдѣлана Правленіемъ передержка въ 37 руб. 20 к. какъ на этотъ предметъ, такъ и на починку мебели въ квартирѣ смотрителя.

Правл. Подробный счетъ о суммѣ, употребленной на починку мебели, классной и въ квартирахъ служащихъ, въ количествѣ 47 р. 20 к., при семъ прилагается. Расходъ этотъ произведенъ согласно опредѣленіямъ Правленія отъ 16 Марта, 6 Апрѣля, 9 Сентября и 5 Октября за №№ 9, 10, 29 и 32, утвержденнымъ резолюціями Преосвященнаго отъ 28 Марта, 18 Апрѣля, 24 Сентября и 23 Октября за №№ 1322, 1586, 3701 и 4122.

Ком. См. заключеніе комитета по 1 п.

4) *Ком.* На пріобрѣтеніе лампъ въ классы, корридоры и другія помѣщенія новаго зданія ассигновано по смѣтѣ 40 р., а израсходовано 119 р. 25 к. Комитетъ полагаетъ излишнею для училиша роскошью пріобрѣтеніе лампъ по 8 р. 50 к. въ виду истощенія средствъ окружнаго духовенства. Кромѣ того, изъ отчета не видно, чтобы передержка въ 79 р. 25 к. была сдѣлана съ разрѣшенія высшей епархіальной власти.

Правл. По смѣтѣ 1887 года на покупку лампъ въ но-

вое зданіе было ассигновано 35 р. и по смѣтѣ 1888 года 40 р. Въ 1887 году лампы не покупались, потому что училище оставалось въ старыхъ зданіяхъ. Съѣздъ духовенства, составлявшій смѣту 1888 года, самъ назначилъ на лампы въ классы по 8 р. за штуку; значитъ, Правленіе передержало на 10-ти лампахъ только 5 р. Далѣе, съѣздъ не предусмотрѣлъ всего количества лампъ, какое требовалось въ новомъ зданіи. Лампы пріобрѣтены согласно опредѣленію Правленія, отъ 19 Сентября за № 30, утвержденному резолюціею Преосвященнаго, отъ 8 Октября за № 3877.

Ком. Съѣздъ не составляетъ смѣты, а только разсматриваетъ ее, и по смѣтѣ назначилъ на пріобрѣтеніе лампъ всего 40 руб., не опредѣляя цѣнности каждой порознь. Правленіе имѣло бы право произвести передержку, и не болѣе 35 р., ассигнованныхъ на лампы въ 1887 году, въ такомъ только случаѣ, если бы эти деньги были на лицо и записаны остаткомъ на 1888 годъ, чего однако же на самомъ дѣлѣ не было, — вообще, остатковъ въ Слуцкомъ училищѣ по экономическимъ суммамъ пикогда не бываетъ, тогда какъ дефицитъ — явленіе самое обыкновенное. А что съѣздъ никогда не раздѣлялъ взгляда Правленія на пріобрѣтеніе богатыхъ обстановокъ въ новое училищное зданіе, и въ частности 8 руб. лампъ, доказательствомъ этому служитъ актъ съѣзда 1888 г. № 10, пропечатанный № 11 Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ.

5) *Ком.* Всѣ мелочные расходы, по самому наименованію ихъ, должны бы писаться «въ книгѣ мелочныхъ расходовъ» и никакъ не превышать смѣтнаго назначенія; между тѣмъ расходы эти обозначаются произвольно то въ той, то въ другой книгѣ и, кромѣ того, значительно превышаютъ смѣтное назначеніе; напр., по содержанію дома на мелочные расходы назначено 50 р., а употреблено 123 р. 83 к., при чемъ также, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, не видно,

чтобы передержка эта была разрѣшена Его Преосвященствомъ.

Правл. Въ книгу «мелочныхъ расходовъ» записываются главнымъ образомъ мелочные расходы по содержанію учениковъ, а изъ расходовъ по содержанію домовъ записываются только такіе, которые оплачиваются немедленно, безъ представленія счетовъ, каковы, напр., покупка вѣниковъ, метелъ и т. п. Къ передержкѣ по статьѣ «на мелочные расходы по содержанію домовъ» Правленіе вынуждено было переводомъ училища въ новое зданіе, гдѣ для полнаго благоустройства потребовалось множество мелочныхъ расходовъ.

Ком. Комитетъ полагаетъ, что тѣ и другіе мелочные расходы должны непремѣнно записываться въ имѣющуюся для сего книгу мелочныхъ расходовъ. Что касается мелочныхъ расходовъ по благоустройству новаго зданія, то таковые слѣдовало внести въ смѣту на 1888 годъ, или по крайней мѣрѣ испросить разрѣшеніе Его Преосвященства, тѣмъ болѣе, что эти мелочные расходы потребовали далеко не мелочныхъ затратъ.

6) *Ком.* На какомъ основаніи Правленіе перевело изъ книги экономической суммы на предметъ разсчета съ подрядчикомъ по постройкамъ 1912 р. 71$^{3}/_{4}$ к.? Былъ-ли разрѣшенъ этотъ переводъ Епархіальною Властію?

Правл. Такъ какъ строительный капиталъ числился по книгамъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ, по этому для удобства въ счетахъ деньги, ассигнованныя на постройку каменнаго зданія, всегда переводились изъ книги экономическихъ суммъ въ книгу суммъ оборотныхъ и переходящихъ. Переводъ означенной суммы сдѣланъ по опредѣленіямъ Правленія, отъ 4 и 12 Мая за №№ 15 и 16, утвержденнымъ резолюціями Преосвященнаго, отъ 17 Мая за №№ 1898 и 1899.

Ком. Здѣсь Правленіе говоритъ глухо, но изъ того факта, что сумма 1912 р. 71 к. не была ассигнована съѣз-

домъ духовенства на училищныя постройки слѣдуетъ заключить, что означенныя деньги не составляли спеціально строительнаго капитала, а переведены были Правленіемъ произвольно изъ общихъ экономическихъ суммъ и затѣмъ Правленіе само дало ему особое назначеніе и названіе «строительнаго». Тоже слѣдуетъ сказать и относительно другихъ суммъ, значащихся по смѣтѣ неассигнованными, а дѣйствительно поступившими, какъ, напр., недоимки на содержаніе училища и постройку новаго зданія 400 р. 14 к., на устройство церкви 1012 р. 55 к., переведенные изъ экономической книги по 10 ст. прихода отчета 709 р. 24½ к. и по 11 ст. 277 р. 85 к.

7) *Ком.* Было-ли испрашиваемо разрѣшеніе Его Преосвященства на вторичную выдачу портному Гранату матеріаловъ для ученической одежды по причинѣ истребленія пожаромъ матеріаловъ, выданныхъ ему въ первый разъ?

Правл. Вторичная выдача матеріаловъ портному Беркѣ Гранату была разрѣшена резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 Мая 1887 г. за № 2147, на журналѣ Правленія, отъ 10 того же Мая за № 12.

Ком. Правленіе не должно было выдавать портному вторично матеріала безъ формальнаго удостовѣренія полиціи, что все имущество Граната сгорѣло, а также Правленію слѣдовало бы обратить вниманіе на то, не было ли имущество Граната застраховано и не продержалъ ли онъ у себя матеріала долѣе назначеннаго срока. На будущее время, изъ опасенія повторенія подобнаго рода случаевъ, слѣдуетъ выдавать портному не весь матеріалъ сразу, а по частямъ (примѣрно ¼ часть всего матеріала), обязавъ его при этомъ ни въ какомъ случаѣ не задерживать у себя работы.

8) *Ком.* Нѣтъ подробнаго счета въ починкѣ одежды ученикамъ, на каковой предметъ ассигновано 20 р. и буквально вся сумма выдана портному безъ счета.

Правл. Въ пунктѣ 3 контракта, заключеннаго Правленіемъ съ портнымъ Гранатомъ, сказано: «Правленіе училища обязуется платить подрядчику за годовую починку поношенной одежды двадцать руб.». Починка одежды производилась по мѣрѣ надобности, за каковую Правленіе, согласно контракту, и уплатило подрядчику 20 руб.

Ком. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, слѣдовало бы Правленію точнѣе обозначить въ контрактѣ, какого рода починки обязательны для портнаго, и деньги выдавать ему по частямъ, а не сразу.

9) *Ком.* Нѣтъ подробнаго счета ни матеріалу, ни работамъ въ устройствѣ двухъ мостовъ: въ саду, стоимостью ровно въ 20 р., и съ улицы въ 16 р. кругло, при чемъ передержано 21 рубль.

Правл. Устройство мостовъ, согласно опредѣленію Правленія, отъ 17 Іюня за № 21, утвержденному резолюціею Преосвященнаго, отъ 2 Іюля за № 2634, было сдано столяру А. Нѣмковичу оптомъ, согласно объявленнымъ имъ цѣнамъ, а потому и вышли круглыя цифры. Упомянутою резолюціею разрѣшается Правленію и передержка по этой статьѣ, въ количествѣ 21 рубля.

Ком. Комитетъ находитъ, что не было никакой надобности сдавать эту работу особому подрядчику. Устройство мостовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся, при хозяйственномъ способѣ веденія работъ, могло бы обойтись гораздо дешевле. Такъ какъ Правленіе ранѣе сдачи работъ съ торговъ не могло знать, во что обойдется постройка мостовъ, а между тѣмъ, испрашивая разрѣшеніе на отдачу означенной работы съ подряда, просило Его Преосвященство разрѣшить на этотъ предметъ и передержку, каковая тою же резолюціею и разрѣшена: то выходитъ, что Правленіе ранѣе торговъ предрѣшило вопросъ какъ о цѣнѣ на устройство мостовъ, такъ и о суммѣ, долженствовавшей быть передержанною.

10) *Ком.* Какое старое зданіе ремонтировано на 60 руб. 55 к. и что именно тамъ сдѣлано.

Правл. До 15 Августа прошедшаго года училище помѣщалось въ старыхъ зданіяхъ, каковыя и были ремонтированы во время зимнихъ и весеннихъ вакацій 1887/8 учебнаго года, согласно опредѣленіямъ Правленія, отъ 16 Декабря 1887 г. и 16 Апрѣля 1888 г. за №№ 34 и 13, утвержденнымъ резолюціями Преосвященнаго, отъ 7 Января и 29 Апрѣля 1888 г. за №№ 47 и 1635. Ремонтъ состоялъ въ побѣлкѣ комнатъ и въ починкѣ печей.

Ком. Съ 15 Августа училище предположено было перенести изъ стараго зданія въ новое, а потому не было никакой надобности расходовать деньги на починку этого стараго зданія; два мѣсяца—Май и Іюнь ученики могли прожить и въ такихъ комнатахъ, какими онѣ были до новаго побѣла, тѣмъ болѣе, что лѣтомъ большую часть времени ученики проводятъ не въ комнатахъ, а на открытомъ воздухѣ.

11) *Ком.* Комитетъ проситъ Правленіе пояснить, на какомъ основаніи или съ чьего разрѣшенія израсходовано 2 р. 15 к. на водку для арестантовъ, работавшихъ по очисткѣ плаца, а равно, почему имъ выдавались различные продукты, назначенные для продовольствія учениковъ.

Правл. Харчи и водка для арестантовъ входили въ условіе при наймѣ ихъ на работу. Работая на училищныхъ харчахъ, арестанты получали за то въ училищѣ значительно меньшую поденную плату за свой трудъ, чѣмъ они получаютъ въ другихъ мѣстахъ безъ харчей; въ училищѣ они получали по 10—15 к. въ день и только одинъ разъ 6-ти арестантамъ было уплачено по 20 коп. въ день, но за то они тогда не получали харчей; сами арестанты почему-то предпочитаютъ работать за меньшую поденную плату, только бы ихъ кормили, и при наймѣ охотнѣе идутъ на работу на этихъ именно условіяхъ. При наймѣ арестантовъ на работу

на училищныхъ харчахъ имѣлась въ виду и та выгода, что при этомъ условіи арестанты значительно раньше являлись на работу и не тратили времени, по меньшей мѣрѣ 2 часа, на хожденіе въ тюрьму на обѣдъ и обратно.

Ком. Правленіе не имѣло никакого права кормить арестантовъ училищными харчами, а давать имъ водку положительно воспрещено тюремнымъ уставомъ. По мнѣнію Комитета, этотъ расходъ, какъ незаконный и произведенный въ ущербъ содержанія учениковъ, долженъ быть взысканъ съ виновныхъ, тѣмъ болѣе, что на общественныя работы арестантовъ нанимали обыкновенно по 10 и рѣдко по 15 коп. въ день.

12) *Ком.* На вставку въ окна стеколъ (разбито 125) израсходовано 27 руб. 42 коп. Изъ записокъ же г. Смотрителя видно, что за разбитыя стекла, равно какъ за порчу книгъ и другихъ казенныхъ вещей деньги взыскивались съ учениковъ (ст. прих. № 78, 79 и 98).

Правл. Деньги, подлежавшія расходу, записывались въ расходъ, а поступавшія записывались на приходъ. Такъ, кажется, и должно быть.

Ком. Изъ отчета видно, что на вставку стеколъ израсходовано 22 р. 50 коп., а записано на приходъ только 3 р. Можно думать, что или не со всѣхъ виновныхъ въ разбитіи стеколъ взыскивались деньги, или же не всѣ взысканныя записаны.

13) *Ком.* За переписку отчета по учебно-воспитательной части Правленіемъ уплочено 4 р. 50 коп. (по 30 коп. за каждый листъ). Между тѣмъ за письмоводство и дѣлопроизводство по Правленію назначено 235 р., чего нѣтъ въ другихъ училищахъ. Слѣдовало бы поэтому и переписку отчета поручить письмоводителю, какъ лицу, получающему вознагражденіе за письмоводство.

Правл. Письмоводствомъ занимается учитель Можаровскій.

Поручить ему переписку педагогическаго отчета смотритель признаетъ по нѣкоторымъ причинамъ неудобнымъ, поэтому и отдаетъ таковой въ переписку постороннему лицу,—въ другихъ училищахъ, какъ извѣстно Правленію, дѣлопроизводитель имѣетъ прекрасную квартиру (о пяти комнатахъ съ кухней) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а въ Слуцкомъ—только 60 руб.; письмоводитель, кромѣ 100 р. жалованья, также имѣетъ квартиру и столъ, а въ Слуцкомъ—только 175 рублей.

Ком. По мнѣнію Комитета, несправедливо также этотъ расходъ относить на счетъ суммъ духовенства, тѣмъ болѣе, что онъ сверхсмѣтный и въ журналѣ не записанъ.

14) *Ком.* Нѣтъ подробнаго счета деньгамъ 41 р. 35 к., израсходованнымъ «на бланки разнаго рода и конверты», равно нѣтъ отчета въ переплетенныхъ книгахъ для канцеляріи Правленія, на что̀ израсходовано 7 р. 10 коп.

Правл. Подробный счетъ о суммѣ, употребленной на бланки и конверты, а также на переплетъ книгъ для канцеляріи Правленія при семъ прилагается.

Ком. См. заключеніе ком. по 1 п.

15) *Ком.* Въ книгѣ расхода суммъ за мѣсяцъ Май (ст. 113) послѣ перечисленія предметовъ, доставленныхъ подрядчиковъ Файнбергомъ, записано слѣдующее: «ему же *недоплаченныхъ* за прежніе мѣсяцы: за 3 бочки картофеля, по 3 р. 50 к.,—10 р. 50 к. и за 3 бочки бураковъ по 3 р. 50 к.,—10 р. 50 к.». Какъ смотрѣть на этомъ расходъ въ 21 р. въ виду того, что 1) по журналу отъ 5 Ферраля подрядчику уплачено за двѣ бочки картофеля 7 руб.,—за двѣ бочки бураковъ 7 р., 2) по журналу отъ 16 Марта подрядчику уплачено за 1 бочку картофеля 3 р. 50 к., 3) по журналу отъ 6 Апрѣля уплачено тому же подрядчику за 2 бочки бураковъ 7 р.—Спрашивается, за какіе это *прежніе* мѣсяцы не доплачено подрядчику 21 р. за картофель и бураки?

Правл. До 1888 года бураки и картофель доставлялись и принимались въ кладовую на такъ называемую хозяйскую мѣру, считая по 24 гарнца въ осьминѣ, или 192 гарнца въ бочкѣ; на эту мѣру поименованные продукты принимались до Мая мѣсяца и отъ подрядчика Файнберга и такъ и записывались. Между тѣмъ, по контракту подрядчикъ обязался доставлять бураки и картофель на такъ называемую казенную мѣру, считая по 16 гарнцевъ въ осьминѣ, или по 128 гарнцевъ въ бочкѣ. По причинѣ такой разницы въ мѣрѣ оказалось, что за прежніе мѣсяцы подрядчику не было уплочено за 3 бочки картофеля и за 3 бочки бураковъ, именно: до Мая мѣсяца подрядчикомъ доставлено картофеля 1056 гарнцевъ или, полагая по 16 гарнцевъ въ осьминѣ, 8 боч. 2 осьм. и бураковъ 900 гарнцевъ или 7 боч. 1/4 осьм.; уплачено же ему только за пять (5) бочекъ картофеля и 4 бочки бураковъ. Вотъ эта недоплата и пополнена по опредѣленію Правленія, отъ 4 Мая за № 15, утвержденному резолюціею Преосвященнаго отъ 17 того же Мая за № 1898. Тогда же постановлено принимать отъ подрядчика и записывать въ книги бураки и картофель на казенную мѣру.

Ком. Не понятно, какимъ образомъ обѣ стороны столь долгое время могли находиться въ заблужденіи.

16) ***Ком.*** По книгѣ расхода (ст. 258) уплочено жестянныхъ дѣлъ мастеру Я. Зенигеру за полуду въ Іюнѣ котловъ 2 р.; между тѣмъ, въ томъ же мѣсяцѣ Іюнѣ записано въ ст. 157: «мѣднику Я. Зенигеру за двукратную полуду котловъ по 2 р.—4 рубля».

Правл. Полуда котловъ производится ежемѣсячно: въ Мартѣ (ст. 52) уплочено за мѣсяцы Январь и Февраль по 2 р. —4 р., въ Маѣ (ст. 123) за мѣсяцъ Мартъ—2 р.; въ Іюнѣ (ст. 157) за мѣсяцы Апрѣль и Май по 2 р.—4 р. и въ Сентябрѣ (ст. 258) за мѣсяцъ Іюнь—2 руб.

Ком. Слѣдовало бы опредѣленнѣе писать въ книгѣ, за

полуду котловъ въ какомъ именно мѣсяцѣ уплачивалось мастеру въ извѣстное время, чтобы не вызывать недоразумѣній.

17) *Ком.* Въ Декабрѣ мѣсяцѣ записанъ въ ст. подъ № 371 такой расходъ; «бондарю Ѳ. Скрипкѣ за починку деревянной кухонной посуды (набивку обручей и вставку доньевъ въ бочки) 9 р. 55 коп.» Правленіе благоволитъ пояснить, сколько обручей набито на бочки и сколько новыхъ доньевъ вставлено въ бочки, находящіяся *въ кухнѣ*. Въ полученіи денегъ росписался училищный сторожъ Иванъ Козелъ.

Правл. Вставлено два новыхъ дна по 30 к.—60 к., двѣ новыхъ клепки по 10 к.—20 к. и набито 291 обручъ по 3 к.—8 р. 73 к. и 1 обручъ—2 к., а всего 9 р. 55 к. Въ полученіи денегъ за бондаря Скрипку росписался служитель Иванъ Козелъ, потому что Скрипка не грамотенъ.

Ком. Правленіе не пояснило, куда вставлены два дна и на какую именно кухонную посуду набита такая масса обручей, что̀ и необходимо было знать комитету. Неграмотность Скрипки слѣдовало оговорить въ книгѣ по общепринятой въ подобныхъ случаяхъ формѣ.

18) *Ком.* Почему за однократную полуду котловъ Зенигеру уплачивалось всегда по 2 руб., а въ Декабрѣ мѣсяцѣ (ст. 377 и 406) мѣднику Абраму Либесу уплачено уже по 3 р., такъ что въ Декабрѣ полуда котловъ стоила уже 6 р.

Правл. Въ старой училищной кухнѣ было только два котла большихъ, а въ новой уже—3, поэтому съ переводомъ училища въ новое зданіе за полуду трехъ котловъ платилось по 3 р. Въ Декабрѣ мѣсяцѣ уплачено Либесу за полуду котловъ въ Ноябрѣ и Декабрѣ.

Ком. Училище переведено съ 15 Августа, между тѣмъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ за полуду котловъ уплачено 4 р., т. е. по 2 р. въ мѣсяцъ (ст. расх. 314).

19) *Ком.* Правленіе уплачивало портному Гранату за обрубку наволокъ и простынь по 8 к. отъ каждой штуки;

такая высокая плата по контракту или по частному условію?

Правл. Уплата произведена по счету портнаго отъ 13 Сентября. Цѣна на пошитье наволокъ и простынь не условлена въ контрактѣ.

Ком. Правленію слѣдовало предварительно условиться съ портнымъ на эту работу, которая въ такомъ случаѣ обошлась бы гораздо дешевле.

20) *Ком.* Въ ст. 342 расхода значится между прочимъ, что эконому училища возвращены деньги, истраченныя имъ въ Ноябрѣ: «На уплату арестантамъ за работу по очисткѣ канавъ, по 15 к. въ день, 2 р. 10 к.; на уплату подводамъ за отвозку земли, выброшенной изъ ямъ, вырытыхъ для посадки деревъ (5 подводъ по 50 к. въ день—2 руб. 50 к. и 5 подводъ по 45 к.—2 р. 25 к.)». Не понятно, почему въ одно и тоже время работникамъ, исполнявшимъ одну и ту же работу, выдавалась различная плата. Такой же расходъ значится въ Маѣ подъ № 126, именно: за вывозку земли и разнаго рода мусора со двора новаго зданія уплачено Ивану Корбуту: за 30 подводъ по 45 к.—13 р. 50 к. и 16 подводъ по 50 к.—8 р., а всего 21 р. 50 к. Въ ст. 171 тоже: работницамъ въ огородѣ училищномъ одновременно платится: 6-ти по 17 к., а 5—по 20 к. Въ Сентябрѣ же (ст. 264) поденщицамъ экономъ платилъ гораздо дороже—по 23 к. Равно и арестантамъ по очисткѣ плаца въ Маѣ уплачивалось 9 по 10 к., а въ Сентябрѣ 6 по 20 к. въ день за ту же работу, а въ Октябрѣ 47 арестантамъ заплачено по 15 к. въ день (ст. 304).

Правл. Экономъ училища, который нанималъ рабочихъ, пояснилъ, что плата рабочихъ какъ лошадьми, такъ и безъ лошадей, какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, какъ вольнымъ людямъ, такъ и арестантамъ, производилась по условію съ ними. Опредѣленной цѣны на рабочія руки или на извѣстный трудъ въ то или другое время не существуетъ,

все зависитъ отъ условія; одинъ и тотъ же рабочій на одну и ту же работу сегодня пойдетъ за одну плату, а завтра потребуетъ другой; даже въ одинъ и тотъ же день и на одну и ту же работу можно нанять одного рабочаго дешевле, а другаго дороже.

Ком. Такіе случаи бываютъ очень рѣдко. Напротивъ, многочисленные опыты доказываютъ, что однѣ и тѣ же работы въ одинъ и тотъ же день исполняются по одинаковымъ цѣнамъ.

21) *Ком.* Въ ст. 53 расхода суммъ значится: «столяру Меблину за 6 дней работы по починкѣ классной мебели (что именно починялось, неизвѣстно), по 1 р. въ день—6 руб.». Въ ст. 83 тому же матеру уплачено: «за 3½ дня работы по починкѣ классныхъ скамеекъ и досокъ по 1 р. въ день,— 3 р. 50 коп.». Въ ст. 300 столяру Немковичу за починку мебели уплачено, между прочимъ, поденно по 80 к., а подмастерью его по 65 коп. въ день. Почему Правленіе находитъ выгоднымъ платить мастеровымъ за работу *поденно*, а не оптомъ за всю работу? А также почему подробно не указана произведенная починка классной мебели?

Правл. Въ классахъ находится слѣдующая мебель: скамейки, доски и комоды; эта мебель и починялась. Такъ какъ вся старая классная мебель, особенно скамейки, представляетъ совершенный ломъ и каждая вещь требовала такой или иной починки, поэтому не было никакой возможности съ точностію опредѣлить, какой именно починки требуетъ та или другая вещь; поэтому же и столяры, затрудняясь опредѣлить, сколько времени потребуется на работу, соглашались работать поденно, а не оптомъ. Подробный счетъ по починкѣ мебели при семъ приложенъ.

Ком. Такого рода условія, можетъ быть, выгодны для рабочихъ, но никакъ не для платильщика. Быть не можетъ, чтобы нельзя было опредѣлить, какого рода починки та или другая вещь требуетъ.

22) *Ком.* Въ ст. 34 расхода суммъ въ Февралѣ уплачено печнику Гладкому за побѣлку 25 комнатъ, по 35 коп., 8 р. 75 коп. и въ ст. 121 въ Маѣ мѣсяцѣ печнику Ахрамовичу за побѣлку 25 комнатъ, по 25 коп., 6 р. 25 коп. Комитетъ проситъ Правленіе пояснить, въ какихъ зданіяхъ выбѣлено 50 комнатъ.

Правл. За два раза выбѣлено 50 комнатъ въ старыхъ училищныхъ зданіяхъ, въ которыхъ училище помѣщалось до 15 Августа прошедшаго года, какъ уже пояснено въ п. 10 настоящихъ объясненій.

Ком. См. заключеніе Ком. по п. 10-му.

23) *Ком.* Въ ст. 162 книги расхода суммъ въ Іюнѣ уплачено печнику Гладкому «за два дня работы по починкѣ печей (гдѣ,—неизвѣстно,) по 1 р. въ день—2 руб.», и въ ст. 202 въ Іюлѣ тому же печнику «за два дня работы по починкѣ печей въ кухнѣ, по 1 руб. въ день, 2 руб.». Не повторяется ли здѣсь одинъ и тотъ же расходъ? Кромѣ того, Правленіе, неизвѣстно почему, приняло за правило условливать мастеровыхъ и даже подмастерьевъ къ нимъ (ст. 260 расхода) поденно, а не оптомъ.

Правл. Одинъ разъ починялась кухонная плита и сводъ въ русской кухонной печи, а въ другой разъ—печь въ банѣ и труба въ русской кухонной печи. Въ пунктѣ 21 уже пояснено, что бываютъ такія работы, стоимость которыхъ опредѣлить оптомъ или поштучно не возможно, а потому приходится нанимать рабочихъ поденно.

Ком. См. заключеніе ком. по 21 п. Кромѣ того, изъ объясненія Правленія не видно, гдѣ именно, въ старомъ или новомъ зданіи, производилась означенная починка.

24) *Ком.* На устройство училищной церкви поступило 1012 р. 55 коп., а израсходовано 1307 р. 50 коп. Было ли испрашиваемо разрѣшеніе на передержку 294 р. 95 коп. и изъ какихъ суммъ деньги эти уплачены?

Правл. Израсходованные сверхъ поступившихъ на устройство церкви 294 р. 95 коп. заимствованы, согласно опредѣленію Правленія, отъ 8 Іюля за № 25, утвержденному резолюціею Преосвященнаго, отъ 19 того же Іюля за № 2872, изъ поступившихъ на пополненіе недоимки за время съ 1874 годъ по 1883 годъ.

Ком. Взысканныя недоимки должны быть неприкосновенны и безъ вѣдома съѣзда Правленію не слѣдовало ихъ расходовать. По мнѣнію Комитета, окружной съѣздъ духовенства долженъ потребовать отъ училищнаго Правленія подробнаго отчета о всѣхъ недоимкахъ, представленныхъ благочинными съ 1874 года по настоящее время, тѣмъ болѣе, что поступали не сотни, а тысячи.

25) *Ком.* Для канцеляріи Правленія куплено: четыре коробки перьевъ, изъ коихъ одна по 1 руб., двѣ по 80 к. и одна 90 к.; за три дюжины вставокъ для перьевъ по 25 к. за дюжину, 68 штукъ по 2 к.; также 3 дюжины карандашей по 30 к.; 65 штукъ по 2$^1/_2$ к. и три штуки по 2 к.; 36 бутылокъ чернилъ по 20 к. и четыре бутылки по 13 к. Комитетъ проситъ пояснить, съ какою цѣлію покупаются Правленіемъ письменныя принадлежности въ разныхъ лавкахъ и по различнымъ цѣнамъ.

Правл. Для канцеляріи Правленія куплено только 4 коробки перьевъ на сумму 3 р. 50 коп., а остальныя письменныя принадлежности куплены для учениковъ. Закупку этихъ матеріаловъ Правленіе дѣлаетъ чрезъ эконома училища, не указывая ему лавки, въ которой матеріалы должны быть куплены, а требуя только, чтобы матеріалы были извѣстнаго достоинства. Въ Слуцкѣ не всегда можно найти въ извѣстной лавкѣ то, что требуется. Кромѣ того, можетъ статься, что одинъ разъ перья или вставки были лучше, а въ другой разъ нѣсколько хуже, а бутылки чернилъ по 13 к., несомнѣнно, были меньше бутылокъ по 20 коп. Наконецъ, дюжина по 30 к. и штука по 2$^1/_2$ к., это—одна цѣна.

Ком. Предметы однородные слѣдовало бы покупать по возможности одинаковаго достоинства и по одинаковымъ цѣнамъ и, кромѣ того, пріобрѣтать канцелярскія принадлежности не посредствомъ эконома, а приглашать для этой цѣли торговцевъ въ Правленіе.

26) *Ком.* Въ ст. 13 книги расхода суммъ въ полученіи денегъ за Мерку Бѣлинкову росписался училищный сторожъ Я. Ермакъ и въ ст. 120 за ту же Бѣлинкову росписался подрядчикъ Беніаминъ Полякъ. Въ подписи этихъ лицъ не видно, чтобы Мерка Бѣлинкова уполномочивала ихъ за себя росписываться въ книгѣ.

Правл. По недосмотру не прибавлено: «по ея личной просьбѣ».

Ком. Не слѣдуетъ Правленію поручать росписываться за неграмотныхъ лицамъ, служащимъ въ училищѣ, такъ какъ это наводитъ тѣнь сомнѣнія на правильность расхода.

27) *Ком.* Почему еврейскія подписи разныхъ лицъ по шнуровой экономической книгѣ не переведены тамъ же на русскій языкъ?

Правл. По недосмотру.

Ком. Правленіе должно было обращать вниманіе на все, требующееся закономъ.

28) *Ком.* Изъ отчета (ст. расхода VII, п. 6) видно, что на очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ ассигновано было 120 рублей, въ дѣйствительности же употреблено на этотъ предметъ 58 р. и все-таки плата за Декабрь мѣсяцъ, какъ сказано въ отчетѣ, отнесена на 1889 годъ. Повидимому, остатокъ въ 620 р. давалъ возможность расплатиться съ трубочистомъ безнедоимочно.

Правл. Въ отчетѣ пояснено, почему на очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ израсходовано за годъ 58 р., вмѣсто 120 р. Далѣе, такъ какъ послѣ перевода училища въ новое зданіе названная работа исполнялась поряд-

нымъ способомъ, тѣмъ же подрядчикомъ, который доставлялъ продукты для продовольствія, поэтому плата за очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ, какъ и за всю подрядную доставку, производилась, согласно контракту, за истекшій мѣсяцъ въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца; слѣдовательно, за всю доставку, сдѣланную въ Декабрѣ, равно какъ и за произведенную въ этомъ мѣсяцѣ очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ, подрядчикъ могъ получить плату только въ слѣдующемъ Январѣ мѣсяцѣ, какъ и получилъ. Остатка вслѣдствіе этого не было, потому что какъ пояснено въ п. 2 настоящихъ объясненій, въ отчетномъ году оказался дефицитъ по экономическимъ суммамъ.

Ком. Удивительно и не понятно, почему Правленіе приняло за правило не оплачивать тѣхъ расходовъ, которые назначены по смѣтѣ, а удовлетворять этими деньгами произвольные и сверхсмѣтные расходы, съ допущеніемъ даже дефицитовъ.

29) *Ком.* Въ 1887 году было починено свыше 50 желѣзныхъ кроватей и въ отчетномъ до 50. Почему исправленіе ихъ Правленіе относитъ на счетъ экономическихъ суммъ училища, когда не безъизвѣстно, что за порчу казенныхъ вещей училищное начальство взыскиваетъ съ лицъ, виновныхъ въ порчѣ, или точнѣе—ихъ родителей, о чемъ и дѣлаетъ отмѣтки на ученическихъ билетахъ, и гдѣ кроется причина того, что желѣзныя вещи такъ часто и въ такомъ количествѣ ломаются?

Правл. На починку и покраску кроватей и на деревянныя постели къ нимъ было ассигновано въ отчетномъ году 25 р., а израсходовано всего 22 руб. 80 к., т. е. менѣе, чѣмъ ассигновано. Кровати, какъ видно изъ приходорасходной книги, подвергались особенно частой порчѣ тогда, когда училище помѣщалось въ старыхъ зданіяхъ и ученики менѣе находились подъ надзоромъ начальствующихъ лицъ, потому

что эти послѣднія жили внѣ училища; съ переводомъ же учениковъ въ новое зданіе, подъ непосредственный надзоръ училищнаго начальства, кровати стали подвергаться значительно меньшей порчѣ. Расходъ по исправленію кроватей относится на счетъ экономическихъ суммъ по самому существу своему; взыскиваемыя же съ учениковъ деньги представляются въ Правленіе и записываются на приходъ.

Ком. Изъ того, что съѣздъ ассигновалъ на починку кроватей приблизительно 25 руб., не слѣдуетъ заключать, что необходимо сломать столько вещей, чтобы непремѣнно всю назначенную для этого сумму израсходовать. Далѣе, такъ какъ училище помѣщалось въ старыхъ зданіяхъ въ теченіи только одного полугодія, то, принявъ во вниманіе количество поломанныхъ вещей (до 50 кроватей, 225 стеколъ и проч.), слѣдуетъ предположить, что въ ту пору не существовало никакого надзора за учениками, каковое обстоятельство было косвенною причиною увеличенія расходовъ.

30) *Ком.* Деревяннаго масла куплено 41 фун. на сумму 14 р. 95 к. Комитетъ проситъ пояснить, сколько лампадокъ зажигалось въ училищѣ и въ какихъ комнатахъ, а также ежедневно ли онѣ теплились?

Привл. До перевода училища въ новое зданіе ежедневно теплилась только одна лампадка въ столовой во время утреней и вечерней молитвы и во время завтрака, обѣда и ужина, а послѣ перевода—одна лампадка теплилась въ столовой во время завтрака, обѣда и ужина, одна—въ залѣ во время утреней и вечерней молитвы и 4—въ спальняхъ въ течечeніи всей ночи.

Ком. Соображаясь съ количествомъ теплившихся лампадокъ, показанный расходъ масла все-таки представляется слишкомъ большимъ.

31) *Ком. Масла постнаго* въ приходѣ въ 1888 г. записано 38 п. 21 ф., а въ расходѣ 38 п. 25 ф.

Правл. Въ книгѣ ежедневнаго расхода продуктовъ за мѣсяцъ Іюнь, въ графѣ «масла постнаго» допущена ошибка на 4 ф.: показано въ расходѣ 2 п. 34 ф., а по частнымъ цифрамъ, изъ которыхъ составился этотъ итогъ, должно быть 2 п. 30 ф. За исправленіемъ этой ошибки приходъ и расходъ совпадаютъ.

Ком. Въ этихъ частныхъ цифрахъ, изъ коихъ составленъ мѣсячный (іюньскій) итогъ, имѣется подчищенная цифра и потому новый итогъ въ 2 п. 30 ф. Комитетъ не можетъ признать безусловно правильнымъ.

32) *Ком. Крупы ячной* записано поступившею съ 1 по 15 Января 2 пуда, а въ расходѣ выведено за тоже время 2 п. 15 фунтовъ.

33) *Ком. Той же крупы* съ 1 по 7 Марта поступило 2 пуда, а израсходовано за тоже время 2 п. 4 ф.

34) *Ком. Просяной крупы* съ 1 по 9 Сентября было всего 1 п. 24 ф. (ост. отъ Августа), а въ расходѣ за тоже время показано 1 п. 35 ф.

35) *Ком. Перловой крупы* съ 1 по 9 Сентября было въ приходѣ 1 п. 5 ф., а въ расходѣ 1 п. 6 ф.

36) *Ком. Гречневой крупы* съ 1 по 10 Октября было всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ Сентября 2 п. 5 ф., а въ расходъ за то же время значится 2 п. 8 фунт.

37) *Ком. Свѣчъ стеариновыхъ* съ 1 по 20 Ноября имѣлось въ наличности 3$^1/_2$ ф., а въ расходѣ выведено за то же время 5 фунтовъ.

32 37) *Правл.* Въ объясненіе указанныхъ недоразумѣній экономъ училища пояснилъ слѣдующее: доставленные продукты записываются на приходъ только послѣ пріемки ихъ, но такъ какъ помощникъ смотрителя училища, совершающій пріемки продуктовъ, по обязанностямъ своей службы не всегда бываетъ свободенъ для немедленной пріемки доставленныхъ продуктовъ, а между тѣмъ требуется немедленная выдача

таковыхъ въ кухню, поэтому требуемый продуктъ расходуется, а на приходъ записывается потомъ, послѣ пріемки всего доставленнаго количества. Кромѣ того, иногда бывало, что требуемый продуктъ доставлялся только въ количествѣ, необходимомъ для извѣстнаго блюда, т. е. фунтахъ, а затѣмъ въ тотъ же день вечеромъ, или на другой день утромъ тотъ же продуктъ доставлялся въ пудахъ; въ такихъ случаяхъ обѣ доставки, во избѣжаніе мелочныхъ записей, записывались на приходъ за одинъ разъ. Относительно свѣчъ экономъ пояснилъ, что онъ за не доставкою свѣчъ подрядчикомъ покупалъ таковыя на собственныя деньги и затѣмъ записывалъ эти свѣчи на приходъ только тогда, когда подрядчикъ возвращалъ ему истраченныя на покупку ихъ деньги.

32—37) *Ком.* Если помощникъ смотрителя не имѣлъ времени въ свою пору провѣрить доставленные продукты, то эконому не зачѣмъ было записывать ихъ въ расходъ ранѣе пріемки всего доставленнаго количества; онъ могъ бы этотъ расходъ помѣстить въ памятной книжкѣ, а не выводить въ бѣловой экономической книгѣ въ расходъ то, что не записано на приходъ. Если же экономъ распрядился уже выдачею къ завтраку или обѣду извѣстной части доставленныхъ продуктовъ, то значитъ, эта часть de facto была уже принята, а потому онъ обязанъ былъ тогда же записать ее и на приходъ. То же слѣдуетъ сказать и относительно свѣчъ: если экономъ входитъ съ подрядчикомъ въ такого рода сдѣлку, чтобы доставлять вмѣсто него свѣчи, то не для чего было записывать ихъ въ расходъ; а разъ экономъ записалъ въ расходъ, долженъ былъ записать и на приходъ такъ, какъ бы онѣ были доставлены самимъ подрядчикомъ. Наконецъ, въ распоряженіи Правленія находились всѣ средства заставить подрядчика поставлять продукты своевременно и въ достаточномъ количествѣ, согласно требованію контракта. Съ своей стороны Комитетъ единственно возможное обясненіе этого явленія на-

ходитъ въ томъ, что книги прихода и расхода продуктовъ велись экономомъ наобумъ, что продукты въ дѣйствительности расходовались такъ, а въ книгу записывались иначе, и что все вниманіе его было обращено лишь на то, чтобы сходились итоги. Это заключеніе Комитета оправдывается обзоромъ и дальнѣйшихъ дѣйствій эконома.

38) *Ком.* Запись поступленія продуктовъ и матеріаловъ по имѣющейся для сего книгѣ не соотвѣтствуетъ записи тѣхъ же продуктовъ и матеріаловъ по денежной экономической книгѣ. Такъ, по книгѣ прихода продуктовъ муки ржаной въ теченіе года записано поступившею на приходъ 1274 п., а по денежной экономической книгѣ 1154 п.; муки пшеничной по первой книгѣ записано 190 п., а по второй—172 п.; говядины по первой книгѣ 293 п. 19 ф., а по второй 288 п. Крупъ разнаго сорта и другихъ съѣстныхъ припасовъ, равно дровъ и керосина также по книгѣ прихода продуктовъ показано больше, а по денежной экономической меньше.

Правл. Это несоотвѣтствіе относится ко всѣмъ предметамъ, которые доставлялись подряднымъ способомъ. Согласно контрактамъ, подрядчики получали деньги за сдѣланную ими въ теченіе мѣсяца доставку въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца. Поэтому вся доставка, сдѣланная въ Декабрѣ мѣсяцѣ, которая и составляетъ указанную Комитетомъ разность, по книгѣ прихода продуктовъ записана, но оплачена уже въ Январѣ слѣдующаго года, въ чемъ можно убѣдиться изъ приходо-расходной книги за настоящій годъ. Говядины по книгѣ прихода продуктовъ значится не 293 п. 19 ф., какъ пишетъ Комитетъ, а 293 п. 29 ф.

Ком. По мнѣнію Комитета, за декабрскіе продукты слѣдовало для правильности въ счетахъ уплатить подрядчику 31 Декабря, какъ это принято во всѣхъ казенныхъ заведеніяхъ, потому что въ такомъ случаѣ всѣ цифры за отчетный годъ были бы на лицо. Далѣе, такъ какъ деньги, назначенныя подрядчику за декабрскіе продукты не показаны

въ остаткѣ къ 1889 г., то очевидно, что Правленіе уплатило ему за эти продукты изъ суммъ, поступившихъ на нужды училища въ текущемъ 1889 году, а деньги, назначенныя подрядчику, выдало другому лицу, тогда какъ прошлымъ съѣздомъ было ассигновано на продовольствіе учениковъ столько, сколько было назначено самимъ Правленіемъ по смѣтѣ; слѣдовательно, Правленіе сдѣлало здѣсь скрытую передержку; каковыя дѣйствія Правленія ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать благовидными.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Январь мѣсяцъ текущаго 1891 года.

На жалованье помощнику инспектора Минской духовной Семинаріи удержано за Январь съ настоятелей и священниковъ по 1 р. 55 к. съ предоставленіемъ имъ права получить 80 к. изъ церковныхъ суммъ, а изъ остальныхъ 75 к. взыскать съ другихъ членовъ причта причитающуюся на долю послѣднихъ часть; на постоpойку въ Парichскомъ женскомъ училищѣ второго этажа надъ новымъ зданіемъ училища—съ настоятелей и священниковъ по 5 р., въ каковой суммѣ заключается и падающая отъ каждой церкви часть по 3 р., а діаконовъ по 2 р.; на выписку «Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» въ 1891 году—изъ жалованья всѣхъ благочинныхъ по 5 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *благочинныхъ*: Минскихъ городскихъ церквей протоіерея Проволовича 14 р. 75 к. для выдачи уполномоченному отъ Епархіальнаго Попечительства въ возвратъ заимообразно взятыхъ изъ Попечительства за духовенство г. Минска на депутата епархіальнаго съѣзда; 1 окр. Игуменскаго уѣзда, протоіерея Фалевича, 3 окр. Слуцкаго уѣзда, священника Поспѣлова, 3 окр. Бобруйскаго уѣда, священника Малевича, 1 окр. Рѣ-

чицкаго уѣзда, священника Очаповскаго, 1 окр. Мозырскаго уѣзда, протоіерея Грудницкаго, 3 окр. того же уѣзда, священника Рубановича и 5 окр. того же уѣзда, священника Тарановича — по 3 р. съ каждаго, 2 окр. Рѣчицкаго уѣз. священника Мигая 9 р. и 3 окр. того же уѣзда, священника Бирюковича 6 р. за церкви: Смиловичскую, Куноскую, Залужскую, Рѣчицкую соборную, Острожанскую, Обровскую, Мѣсятичскую, Дольскую, Алексичскую, Борщовскую, Великоборгскую, Евтушковичскую и Якимовичскую на постройку въ Паричскомъ женскомъ училищѣ втораго этажа; 3 окр. Рѣчицкаго уѣзда, священника Бирюковича 10 р. 56 к. за церкви Евтушковичскую и Якимовичскую на погашеніе займа, сдѣланнаго духовенствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при Семинаріи; 2 окр. Бобруйскаго уѣзда, священника Савича 20 руб. и 1 окр. Пинскаго уѣзда, протоіерея Грудницкаго 20 р., оба вычета для выдачи уполномоченному отъ Епарх. Попечительства въ возвратъ заимообразно взятыхъ изъ Попечительства за духовенство сихъ округовъ на депутата Епарх. съѣзда; б) *священниковъ* церквей: Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Былинскаго 1 руб. 71 к., Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 16 р. 47 к. и Крестогорской, того же уѣзда, протоіерея Смолича 2 р. 39 к., всѣ 3 вычета для выдачи Правленію Минскаго дух. училища въ уплату 5 и 8% взносовъ, слѣдуемыхъ отъ означенныхъ церквей; Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Ольберовичской, борисовскаго уѣзда, Русецкаго 5 руб., Микуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 5 р. и Демеховской, рѣчицкаго уѣзда, Радкевича 5 руб., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа за несвоевременный взносъ денегъ въ Минское духовное училище за содержаніе въономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Садовскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Гринвальдъ;

Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 26 р. 9 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанину Красному; Стволовичской, того же уѣзда, протоіерея Турцевича 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи Іоанникія Кононовича; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 16 р. 14 к. въ пользу жены его Маріи Савичъ; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Любаньской, того же уѣзда, Василевскаго 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи Евсевія Шаломиды; Панюшковичской, того же уѣзда, Козачевскаго 5 руб. 40 к. для выдачи священнику Корытнянской церкви Радкевичу въ качествѣ прогоновъ; Велемичской, мозырскаго уѣзда, Корженевскаго 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи Кирилла Сѣднера; Рѣчицкаго собора протоіерея Смолича 13 руб. для выдачу судебному приставу Мозырскаго мироваго съѣзда въ пользу Косма; Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ въ Паричское женское училище за содержаніе вь ономъ дочери Бирюковича; Березовецкой, того же уѣзда, Соловьевича 1 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи Іоанникія Кононовича; Достоевской, пинскаго у., Кульчицкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Фриду; Телеханской, того же у., Дешковскаго 15 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несоблюденіе должнаго порядка при собираніи, храненіи и раздѣлѣ братскаго кружечнаго дохода; Храпинской, того же у., Ярмоловича 5 р. для выдачи казначею Консисторіи въ обезначеніе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ

метрическихъ книгъ; Волосовичской, бобруйскаго уѣзда, Алексѣевскаго 3 р., Вязокской, того уѣзда, Гирянскаго 16 р. и Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 25 р., всѣ 3 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ и обученіе музыкѣ дочерей ихъ; кромѣ сего священники Алѣксѣевскій и Гирянскій оштрафованы по 5 р. каждый въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ и в) *псаломщиковъ* церквей: Игуменскаго собора діакона Пигальскаго 11 руб., Островской, новогрудскаго уѣзда, діакона Кулаковскаго 7 р. и Несвижской, слуцкаго уѣзда, Хрущевича 7 р., всѣ 3 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 9 р. 79 к. изъ коихъ 3 р. 26 к. въ пользу Бумара, а 6 р. 53 к. въ уплату долга псаломщику Кмитовичу; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Верниковскаго 3 р. 36 к. для выдачи священнику Бродовской церкви Александровичу въ возвратъ прогоновъ; Велятичской, того же уѣзда, Пушкина 6 р. въ пользу Ляданскаго монастыря за содержаніе въ ономъ; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича 9 р., Зембинской, того же уѣзда, Мацкевича 9 р., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р. Смиловичской, того же уѣзда, Абрамовича 9 р., Семеновичской, того же уѣзда, Урбановича 2 р., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 1 р. и Брагино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 5 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; кромѣ сего псаломщики—Урбановичъ, Масловскій и Тучкевичъ оштрафованы по 3 р. каждый въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Давидовича 4 р. 88 к. въ пользу псаломщика той церкви Масловскаго; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ пользу Лившица; Папернянской, минскаго уѣзда, Гузовскаго

3 р. 26 к. для обращенія въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Минскаго Губ. Правленія на пополненіе долга Гузовскаго; Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, Ральцевича 3 штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за повѣнчаніе поручика Амантова; Ельской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к въ уплату долга Шпунту; Скрыголово-Слободской, того же уѣзда, Волотовскаго 7 р., изъ коихъ 4 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына, а 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ и Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Найдичу.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 1-го **№ 3.** 1891 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Римская литургія, ея отличіе отъ православной и сравнительныя преимущества послѣдней.

(Продолженіе *).

в) Образъ причащенія вѣрующихъ.

Третій пунктъ въ ученіи о таинствѣ Евхаристіи, въ которомъ римская церковь не согласна съ православною, касается образа причащенія вѣрующихъ. Православная церковь учитъ слѣдующимъ образомъ: «всѣ христіане единыя вѣры, единыя церкви нашей, отлученія и клятвы не имѣющіе на себѣ и на исповѣди приносящіе чистое покаяніе, живущіе благочестиво и отъ духовника не имѣющіе временнаго запрещенія, тѣла Христова и крове Его съ подобающею честью да причастятся. Также и взрослыхъ отроковъ, приносящихъ исповѣдь, и малыхъ младенцевъ, по обычаю церкви, ради вѣры тѣхъ, кои приносятъ ихъ, подобаетъ сподобляти святыхъ Таинъ, въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ воспріятіе благодати Господни **). Итакъ, не только взрослые, но и отроки и младенцы должны причащаться св. Таинъ подъ

*) См. №№ 21, 22, 23 и 24 за 1890 г. и 1 и 2 за 1891 г.

**) См. Служебникъ на концѣ. Извѣстіе Учительн. о подаян. и пріят. Божеств. Таинъ.

обоими видами; не только духовные, но и мірскіе: «причащаться сему таинству», говорится въ Православномъ исповѣданіи, «какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны подъ обоими видами хлѣба и вина». Римская же церковь причащеніе подъ обоими видами предоставила исключительно одной іерархіи; міряне же могутъ причащаться только тѣла Господня. За устраненіемъ мірянъ отъ причащенія крови, естественно, послѣдовало совершенное устраненіе младенцевъ отъ причащенія, такъ какъ младенцы по физіологическимъ причинамъ не могутъ быть причащаемы подъ видомъ хлѣба.

Причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба, составляющее въ настоящее время практику всей западной церкви, вначалѣ было простымъ обыкновеніемъ только нѣкоторыхъ церквей, возникновеніе котораго относится къ XII вѣку; по крайней мѣрѣ западный писатель Бона рѣшительно заявляетъ, что «до XII в. всегда и вездѣ вѣрующіе причащались св. Таинъ подъ видомъ хлѣба и вина». Въ началѣ же XII в., а по другимъ свидѣтельствамъ даже въ началѣ XIII в., когда въ подлинное ученіе церкви начали вторгаться мудрованія схоластиковъ, пастыри нѣкоторыхъ западныхъ церквей стали отказывать народу въ чашѣ изъ опасенія, какъ бы не пролить, при многочисленномъ стеченіи народа, пречистой крови Христовой. «Съ XII в., говоритъ тотъ же писатель Бона, мало по малу началъ измѣняться сей обычай (т. е. обычай причащенія вѣрующихъ подъ обоими видами), потому что многіе епископы, опасаясь неосторожности и невнимательности народа, по которой онъ могъ пролить святѣйшую кровь Христову, начали давать ему Евхаристію подъ однимъ только видомъ хлѣба. Такая перемѣна сдѣлана была сначала нѣкоторыми епископами въ своихъ церквахъ». Нововведеніе это не долго, однако, существовало, какъ мѣстный обычай нѣскольких церквей; въ скоромъ времени оно было обращено въ общее, обязательное для всей западной церкви, правило.

Объясняется такое отношеніе римской церкви къ нововведенію, не имѣющему для себя никакихъ серьезныхъ основаній, очень просто. Римскіе папы съ особеннымъ усердіемъ поддерживали темныя стремленія всей римской іерархіи къ преобладанію надъ мірянами. Имѣя постоянно предъ своими глазами эту idée fixe, они проявили, съ одной стороный, необыкновенную изобрѣтательность въ выборѣ средствъ, отвѣчающихъ этой идеѣ, и съ другой стороны, удивительную чуткость ко всему, что̀, служа ихъ завѣтной мысли, получало начало помимо ихъ участія и лишь ожидало санкціи отъ ихъ непогрѣшимаго авторитета. Въ вопросѣ о причащеніи мірянъ выразилась именно послѣдняя. Въ 1215 году составился Латеранскій соборъ. Представилось, такимъ образомъ, очень удобное время поставить на очередь вопросъ объ обычаѣ нѣкоторыхъ церквей причащать мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба. Понятно, въ какомъ смыслѣ соборъ могъ рѣшить его: онъ узаконилъ его для всей западной церкви. Такъ, эгоизмъ и личные интересы взяли перевѣсъ надъ правдою.

Но и послѣ соборнаго опредѣленія народъ не безъ сопротивленія согласился на отчужденіе себя отъ чаши. Высказались противъ послѣдняго и замѣчательные западные богословы, напр., Ѳома Аквинскій (ум. 1274 г.). Они, правда, не отрицали дѣйствительности таинства подъ однимъ видомъ, тѣмъ не менѣе рѣшительно утверждали, что полное и совершенное таинство Евхаристіи можетъ быть только подъ обоими видами. Въ виду такого общественнаго настроенія потребовалось, такъ сказать, оправдать самое соборное опредѣленіе. Эту задачу выполнили сторонники папскихъ нововведеній и защитники правъ и привиллегій римской іерархіи. Обладая способностью писать витіевато, забористо и съ увлеченіемъ, они, дѣйствительно, успѣли убѣдить народъ въ истинности таинства, совершаемаго и подъ однимъ видомъ.

Какъ бы отвѣчая этому мнѣнію, утвердившемуся въ сознаніи народа, соборы Констанскій въ тринадцатомъ засѣданіи и Базельскій подтвердили правило Латеранскаго собора, а соборъ Триденскій (1551 г.) произнесъ даже анаѳему на желающихъ причащаться подъ обоими видами.

Такова, вкратцѣ, исторія происхожденія римскаго обычая причащенія мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба. Она, какъ видно, не можетъ говорить въ пользу римской церкви. Для насъ важно въ данномъ случаѣ то, что римская церковь отступила отъ прежней практики своей, вполнѣ согласной съ древнею практикою вселенской церкви, и притомъ во имя недостойныхъ побужденій.

Не ограничиваясь этимъ прямымъ способомъ рѣшенія вопроса о томъ, какой образъ причащенія вѣрующихъ должно считать единственно вѣрнымъ, православный ли подъ видомъ хлѣба и вина, или католическій подъ однимъ только видомъ хлѣба, постараемся доказать, что практика римской церкви не согласна ни съ примѣромъ Господа нашего Іисуса Христа, ни съ ученіемъ св. апостоловъ, ни, наконецъ, обычаемъ всей древней церкви Христовой.

Святѣйшее таинство Евхаристіи Господь Іисусъ Христосъ установилъ на послѣдней вечери Своей съ учениками. Евангелисты, описывающіе ее, весьма опредѣленно говорятъ, что Спаситель сподобилъ святыхъ учениковъ своихъ сначала пречистаго тѣла, а потомъ и пречистой крови Своей: *«и пиша отъ нея вси»*, замѣчаетъ евангелистъ Маркъ (XIV, 23). Евангелистъ Матѳей вноситъ въ свое повѣствованіе новую характеристическую особенность. По нему, Іисусъ Христосъ, подавая чашу ученикамъ, между прочимъ, такъ сказалъ: *«пійте отъ нея вси»* (XXVI, 27). Безспорно, эти слова ближайшимъ образомъ относились къ апостоламъ—собесѣдникамъ, но по духу—это заповѣдь всѣмъ вѣрующимъ: *«пійте отъ нея вси»*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ, а не

«вы» или «только вы». Что такъ должны быть понимаемы слова: *«пійте отъ нея вси»*, припомнимъ обѣтованіе Спасителя о таинствѣ Евхаристіи: *«аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и піяй мою кровь, имать животъ вѣчный»* (Іоан. VI, 53, 54). Эти слова тяжестью угрозы своей прямо падаютъ на невѣрующихъ іудеевъ, которымъ они и сказаны. Но кто станетъ отрицать, что это—угроза вмѣстѣ съ тѣмъ и всякому человѣку, невѣрующему и еще болѣе вѣрующему? Наконецъ, апостолъ Павелъ не оставляетъ ни малѣйшаго мѣста для сомнѣнія въ томъ, что повелѣніе Господа пріобщаться тѣла и крови Его относится ко всѣмъ вѣрующимъ. Передавъ порядокъ установленія таинства Евхаристіи, онъ затѣмъ непосредственно присовокупляетъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ»* (1 Коринѳ. XI, 26). Но если желаніе Спасителя было таково, чтобы всѣ вѣрующіе подъ обоими видами причащались Его спасительнаго Тѣла и Крови, то, слѣдовательно, образъ причащенія апостоловъ на тайной вечери есть вмѣстѣ съ тѣмъ и такой образъ, который обязателенъ для всякаго вѣрующаго. Въ этомъ и состоитъ значеніе примѣра Самаго Господа нашего Іисуса Христа.

«Сіе творите въ мое воспоминаніе» (Лук. XXII, 19), такъ закончилъ Іисусъ Христосъ установленіе святѣйшаго таинства,—такую заповѣдь далъ Онъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви. И этой заповѣди, прежде всего, остались вѣрны сами апостолы. Такъ, апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ въ одиннадцатой главѣ весьма точно и опредѣленно говоритъ о святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи. Замѣчательны здѣсь особенно начальныя слова главы и ихъ отношеніе къ словамъ послѣдующихъ стиховъ: «*Подражатели мнѣ бывайте*», начинаетъ свою

рѣчь апостолъ, и немного ниже продолжаетъ: *«Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ преломи и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое; сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу, по вечери глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть въ моей крови; сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ»* (XI, 23—26). Развѣ отсюда не ясно, что апостолъ научаетъ причащать всѣхъ вѣрующихъ подъ обоими видами—хлѣба и вина? Одно только условіе онъ поставляетъ для желающаго приступить къ таинству: *«да искушаетъ человѣкъ себе,* говоритъ онъ, *и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да піетъ»* (—28). Въ Коринѳской церкви, какъ видно изъ хода рѣчи, образъ причащенія былъ тотъ, которому научилъ Іисусъ Христосъ и преподали апостолы, но только не всѣ достойно приступали къ таинству. Этотъ послѣдній фактъ апостолъ и отмѣчаетъ, говоря: *«сего ради въ васъ мнози немощни и недужливи и спятъ довольни»* (—30).

Послѣ апостоловъ древняя церковь неуклонно слѣдовала принятому отъ нихъ наставленію. Св. отцы и учители церкви единогласно свидѣтельствуютъ, что всегда и вездѣ, отъ начала христіанства, Евхаристія была преподаваема всѣмъ вѣрующимъ подъ двумя видами. Приведемъ рядъ такихъ свидѣтельствъ. Замѣчательно, что всѣ они не уступаютъ другъ другу по степени ясности. Первое по времени свидѣтельство находимъ у св. Игнатія. Въ посланіи къ Филадельфійцамъ онъ убѣждаетъ ихъ имѣть одну вѣру, одно евангеліе, одну евхаристію «ибо, говоритъ онъ, одно есть тѣло Господа Іисуса и одна кровь Его, за насъ изліянная; одинъ также хлѣбъ, всѣмъ преломляемый, и одна чаша, всѣмъ раздѣляе-

мая». Св. Ириней, разсуждая о воскресеніи тѣлъ, между прочимъ, такъ вопрошаетъ: «какъ же говорятъ, что плоть наша истлѣетъ и не принимаетъ жизни, когда питается она тѣломъ Господнимъ и кровію». Св. Кипріанъ въ письмѣ своемъ къ Корнелію пишетъ: «намъ должно пріобщаться не тѣла, но и крови Христовой, чтобы не оставить безоружными и нагими тѣхъ, коихъ мы убѣждаемъ къ духовной борьбѣ»; или: «мы будемъ ограждать ихъ (падшихъ, готовыхъ къ исповѣдничеству) помощію тѣла и крови Христовой». Св. Кириллъ Іерусалимскій наставляетъ: «послѣ пріобщенія тѣла Христова, приступай и къ чашѣ крови Его». Григорій Назіанзинъ: «тѣло Христово вкушай и кровь его пей». Подобнымъ же образомъ говорятъ и западные отцы и учители церкви. Иларій, напр., пишетъ слѣдующимъ образомъ: «и по исповѣданію Господа и по вѣрѣ нашей, это именно есть тѣло и истинно есть кровь, и бывъ приняты, они производятъ то, что мы во Христѣ и Христосъ въ насъ есть». А у Амвросія, епископа Медіоланскаго, находится свидѣтельство, что епископъ Сикстъ поручилъ діакону Лаврентію пріобщать крови Христовой вкусившихъ Его тѣла. Наконецъ, св. Іоаннъ Златоустъ съ удивительною ясностью говоритъ объ одинаковомъ причащеніи всѣхъ вѣрующихъ. Его свидѣтельство для насъ православныхъ должно имѣть особенный интересъ, такъ какъ и въ составѣ его литургіи православная церковь находитъ оправданіе своей практики. Въ ней мы читаемъ слѣдующую молитву: «вонми, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, отъ святаго жилища Твоего и отъ престола славы царствія Твоего и пріиди, во еже освятити насъ, Иже горѣ со Отцемъ сѣдяй и здѣ намъ невидимо спребываяй,—и сподоби державною Твоею рукою преподати намъ пречистое тѣло Твое и честную кровь и нами *всѣмъ людемъ*». Мысль, выражаемую послѣдними двумя словами, Іоаннъ Златоустъ довольно подробно раскрываетъ въ

бесѣдѣ своей на второе посланіе къ Коринѳянамъ: «теперь не такъ, говоритъ онъ, какъ во времена ветхаго завѣта, когда одно (изъ жертвы) отдѣлялось для священника, другое же народу, и что̀ назначалось священнику, того нельзя было давать народу; теперь всѣмъ преподается одно тѣло и одна чаша».

Если святая церковь всегда свято исполняла завѣщаніе Господа Іисуса Христа и Его апостоловъ, то становится яснымъ, почему она съ такимъ жаромъ возстала противъ еретиковъ, желавшихъ ввести причащеніе подъ однимъ видомъ. Въ III в. появились Енкратиты, совершавшіе Евхаристію на одной водѣ, безъ вина, подъ предлогомъ воздержанія, а въ IV и V в.в. Манихеи гнушались вина, какъ произведенія темной силы. И св. отцы церкви поспѣшили предостеречь чадъ своихъ отъ такого заблужденія. Подобнаго рода еретики появлялись и въ западной церкви; впрочемъ, здѣсь уклоненіе отъ чаши было больше плодомъ суевѣрія. Но и въ такомъ видѣ оно подверглось строгому осужденію римскихъ пастырей. Напримѣръ, папа Левъ Великій, въ одномъ изъ словъ на св. четыредесятницу, объ упомянутыхъ суевѣрныхъ христіанахъ такъ говорилъ своимъ слушателямъ: «недостойными устами они пріемлютъ тѣло Христово, но совершенно уклоняются крови нашего искупленія. Для того мы сообщаемъ объ этомъ къ свѣдѣнію вашей святости, чтобы такіе люди были открыты намъ по указаннымъ признакамъ, и по обличеніи ихъ святотатственнаго притворства, какъ обнаруженные и извѣстные, были отлучены церковною властію отъ общества святыхъ». Подобнымъ же образомъ въ томъ же вѣкѣ пишетъ и папа Геласій: «мы открыли, говоритъ онъ, что нѣкоторые, довольствуясь только святою частью св. тѣла, воздерживаются отъ чаши св. крови. Не знаю, какимъ суевѣріемъ научаются они такъ ограничивать себя; но безъ всякаго сомнѣнія, они или должны всецѣло принимать

тайны, или вовсе не быть допускаемы къ нимъ, потому что раздѣленіе одного и того же таинства не можетъ быть безъ великаго поруганія святыни».

Послѣ всего вышесказаннаго несомнѣнно, что римская церковь отступила и отъ примѣра Іисуса Христа, и отъ ученія апостоловъ, и, наконецъ, отъ обычая древней церкви. Но это не мѣшаетъ западнымъ богословамъ усиливаться оправдать нововведеніе своей церкви, доказывая основательность, а въ крайнемъ случаѣ безразличіе того и другаго образа причащенія въ дѣлѣ спасенія.

Излагая исторію происхожденія римскаго обычая причащенія мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба, мы имѣли случай указать дѣйствительный мотивъ, благодаря которому Латеранскій соборъ вопросъ о причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ рѣшилъ въ смыслѣ, желанномъ папѣ, заправлявшему соборомъ и бывшему выразителемъ желаній всей римской іерархіи. Послѣдней хотѣлось лишь во что бы то ни стало узаконить названный обычай соборнымъ опредѣленіемъ; оправданіемъ же его (т. е. обычая) въ это время она пока вовсе не задавалась и еще менѣе интересовалась мыслію, насколько доводы ея будутъ убѣдительны. Послѣ этого, не удивительно, что доказательства, приводимыя римскою церковью въ оправданіе своего нововведенія, обнаруживаютъ сумму натяжекъ, непослѣдовательность и ложное указаніе въ исторіи такихъ фактовъ, которые никогда не имѣли въ ней мѣста. Въ послѣднемъ попросимъ читателя убѣдиться самымъ знакомствомъ съ этими доказательствами.

Прежде всего, западные богословы ссылаются на примѣръ Самаго Господа нашего Іисуса Христа. Обращаясь къ евангельскимъ повѣствованіямъ, гдѣ ясно сказано, что Іисусъ Христосъ удостоилъ чаши всѣхъ апостоловъ, они и изъ нихъ съумѣли сдѣлать схоластическій выводъ въ пользу своей церкви, говоря, что апостолы участвовали на тайной вечери въ

качествѣ первыхъ іерарховъ христіанской церкви. Слѣдовательно, римская церковь, продолжаютъ они, предоставивъ право причащаться подъ двумя видами только іерархическимъ лицамъ, является лишь точною исполнительницею заповѣди Спасителя *сіе творитъ въ Его воспоминаніе*, т. е. дѣлать такъ, какъ Онъ Самъ сдѣлалъ на послѣдней вечери Своей съ учениками. Но мы раньше доказали, что на тайной вечери, согласно намѣренію Спасителя, таинственная трапеза была предложена для всѣхъ вѣрующихъ, а не для однихъ только апостоловъ. Здѣсь же добавимъ, что на вечери священнодѣйствующимъ былъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ: апостолы же, хотя призваны были къ священнослуженію, но не были еще посвящены благодатію св. Духа. День сошествія св. Духа на апостоловъ — вотъ собственно день рожденія христіанской церкви съ строгимъ разграниченіемъ пастырей и пасомыхъ. А если такъ, то на вечери апостолы для Іисуса Христа являлись въ миньятюрѣ Его будущею церковью, и учреждая таинство предъ ними, Онъ учреждалъ его для всей церкви. Наконецъ, если относить примѣръ Спасителя только къ лицамъ, призваннымъ въ церкви священнодѣйствовать, то принимая во вниманіе всемірно-историческое значеніе, какое признавалъ за таинствомъ Евхаристіи Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, апостолы вправѣ были ожидать отъ Него особаго наставленія касательно пріобщенія міряпъ. Но Онъ этого наставленія не далъ, безъ сомнѣнія, потому, что не полагалъ никакого различія между клиромъ и мірянами въ отношеніи къ святѣйшему таинству Евхаристіи, признавая извѣстный обрядъ причащенія обязательнымъ для всѣхъ христіанъ. Можно послѣ этого удивляться, какъ это римская церковь упускаетъ изъ виду это послѣднее обстоятельство и тѣмъ открываетъ доступъ такимъ предположеніямъ, съ которыми едва ли согласится и самый непослѣдовательный изъ католиковъ. Въ самомъ дѣлѣ, если обрядъ

причащенія, практикуемый католическою церковью, ведетъ свое начало отъ апостоловъ, то неужели они ввели въ практику церкви то, на что̀ Спаситель ихъ не уполномочивалъ? А вѣдь разсуждая послѣдовательно, мы должны придти къ такому заключенію. Отсюда же не далекъ переходъ къ крайнимъ выводамъ раціоналистовъ, по которымъ ученики не поняли Своего Учителя и извратили Его ученіе,—выводамъ крайне прискорбнымъ и даже возмутительнымъ для истинно-христіанскаго чувства.

Ссылаются, далѣе, римскіе богословы на примѣръ апостоловъ и въ этомъ случаѣ приводятъ слѣдующее мѣсто изъ книги Дѣяній апостольскихъ: «*Бяху терпяще во ученіи апостолъ и во общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ*»,—или: «*по вся дни терпяще единодушно въ церкви и ломяще по домомъ хлѣбъ*» (II, 42. 46). По ихъ мнѣнію, въ приведенныхъ мѣстахъ рѣчь идетъ о таинствѣ Евхаристіи, а выраженіе «*ломяще хлѣбъ*» показываетъ, что уже въ это время существовалъ обычай причащенія христіанъ подъ однимъ видомъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь собственно говорится о вечеряхъ любви (агапахъ), служившихъ выраженіемъ братской любви первенствующихъ христіанъ; видѣть здѣсь указаніе на таинство Евхаристіи будетъ довольно крупною натяжкою. Положимъ, правда, что въ періодъ до первомученика Стефана религіозный и бытовой строй жизни христіанъ были не раздѣльны, и на агапахъ, которыми заключался день совмѣстной ихъ жизни, совершалась обыкновенно Евхаристія или, какъ тогда еще называлось это таинство, «*вечеря Господня*», «*трапеза Господня*» и «*преломленіе хлѣба*». Но изъ хода рѣчи въ приведенныхъ мѣстахъ не видно, какой именно моментъ одной изъ такихъ агапъ описываетъ дѣеписатель Лука: тотъ ли, когда вѣрующіе вкушали собственно евхаристическій хлѣбъ, или тотъ, когда они вкушали обыкновенную, приго-

товленную для всѣхъ, пищу. Такая неопредѣленность, строго говоря, не дозволяетъ дѣлать тотъ выводъ, какой дѣлается римскими богословами. Но если допустить даже, что въ нихъ говорится о таинствѣ Евхаристіи, то и въ такомъ случаѣ доказательство это такого рода—остроумно замѣчаетъ одинъ изъ нашихъ іерарховъ *)—«какъ если бы кто изъ Дѣяній (VII, 14), гдѣ говорится, что Іосифъ, бывшій при Фараонѣ, пригласилъ семьдесятъ пять *душъ* своего родства, сталъ доказывать, что въ Египетъ перешли только *души* іосифовыхъ родственниковъ, а тѣла ихъ остались въ Палестинѣ». Очевидно, Лука описываетъ причащеніе первенствующихъ христіанъ не полно, а такое не полное описаніе должно быть объясняемо болѣе полнымъ, а никакъ не наоборотъ. Такое полное описаніе мы уже привели раньше. Оно содержится въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XI, 23—26). Въ немъ можно видѣть какъ прямую заповѣдь пріобщать всѣхъ подъ обоими видами, такъ и то, что коринѳскіе пастыри вточности исполняли ее; для апостола же ближайшимъ поводомъ вести рѣчь о таинствѣ Евхаристіи послужило то обстоятельство, что не всѣ христіане достойно приступали къ этому таинству. Не лишне, наконецъ, замѣтить, что римская церковь поступила бы гораздо послѣдовательнѣе, если бы, опираясь на приведенныя мѣста изъ книги Дѣяній, устранила отъ чаши и клиръ, такъ какъ они не содержатъ въ себѣ и малѣйшаго намека на то, чтобы апостолы, участвовавшіе въ общемъ «преломленіи хлѣба», причащались Божественныхъ Таинъ особеннымъ образомъ, отличнымъ отъ образа причащенія прочихъ вѣрующихъ.

Мы обѣщали читателю познакомить его съ однимъ видомъ доказательства, которымъ пользуются западные богословы въ

*) См. сочиненіе «объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ»—Авдія Востокова (псевдонимъ).

оправданіе нововведенія римской церкви касательно образа причащенія мірянъ. Оно состоитъ въ ложномъ указаніи въ исторіи фактовъ, которые никогда не имѣли въ ней мѣста. Это доказательство представляетъ значительное ослабленіе той мысли, какую западные богословы старались подкрѣпить вышеизложенными доказательствами. Если тамъ они доказывали, что пріобщеніе мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба есть единственный образъ причащенія, который можетъ находить для себя основаніе въ практикѣ древней церкви, то здѣсь они съ особенною настойчивостью утверждаютъ извѣстность древней церкви того и другаго способа причащенія —и подъ однимъ видомъ хлѣба и подъ двумя видами хлѣба и вина: при богослуженіи общественномъ—въ храмѣ Евхаристію преподавали будто бы подъ обоими видами, но внѣ храма и вообще при употребленіи ея частномъ (privata domestica) причащались подъ однимъ видомъ. Это было, по ихъ мнѣнію, въ тѣхъ случаяхъ, когда или приносили св. Тайны домой, или сохраняли ихъ для больныхъ, или брали съ собою во время мореплаваній. Но сохранившіяся свидѣтельства совершенно изобличаютъ дѣлаемое римскими богословами разграниченіе между храмовымъ и частнымъ употребленіемъ св. Таинъ. Такъ, Іустинъ Мученикъ въ апологіи своей говоритъ, что діаконы разносили по домамъ не бывшимъ при совершеніи Евхаристіи освященные хлѣбъ и *вино;* Григорій Назіанзинъ разсказываетъ о сестрѣ своей, скрывшей дома тѣло и кровь Христовы; Златоустъ въ письмѣ своемъ къ папѣ Иннокентію съ прискорбіемъ извѣщаетъ, что напавшіе на церковь воины пролили кровь Христову, сберегаемую для больныхъ. Подобнаго же рода свидѣтельства находимъ и у западныхъ писателей. Такъ, Григорій Великій говоритъ, что таинствомъ подъ обоими видами запасались отправлявшіеся въ далекое путешествіе. Кардиналъ Бона тоже самое подтверждаетъ касательно пустынножите-

лей. Такъ, напр., св. Зосима пріобщилъ тѣла и крови Христовой Марію Египетскую.

Доселѣ западные богословы, доказывая свою мысль, какъ бы не отрываются отъ исторической почвы. Но чувствуя, какъ исторія мало и даже нисколько не говоритъ въ ихъ пользу, они стали подыскивать основанія въ другой области, области своего превратнаго разума. Но прежде чѣмъ приводить эти основанія, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что при изслѣдованіи догматическихъ истинъ нельзя всецѣло довѣряться своему разуму. Изъ исторіи христіанской церкви извѣстно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводило нѣкоторыхъ лицъ воскуреніе ѳиміама одному ему; эти лица суть еретики древняго времени и раціоналисты новаго. Разумъ человѣческій всегда можетъ стать на фальшивый путь; изслѣдуя истину, можетъ подчинить ее своимъ личнымъ соображеніямъ и сообразно съ ними нещадно обезобразить и исказить ее. Избѣжать этихъ угрожающихъ ему опасностей онъ можетъ только при руководствѣ какого-нибудь начала. Что же, спрашивается, можетъ быть руководящимъ началомъ? Критика имъ не можетъ быть, потому что она тотъ же личный разумъ, которому свойственно ошибаться, и судъ котораго, поэтому, не можетъ имѣть характера безпрокословной правды и права на полное къ себѣ довѣріе. Не можетъ быть такимъ началомъ и Слово Божіе, потому что оно представляетъ безмолвную букву, изъ которой всякій можетъ извлекать такую или иную мысль, по своему желанію и направленію своихъ мыслей, какъ въ томъ мы имѣли случай убѣдиться, разсматривая доказательства римской церкви на основаніи Св. Писанія. Единственное руководящее начало заключается «во вселенской церкви Христовой, никогда не оставляемой, а всегда одушевляемой и руководимой Духомъ истины», «въ духѣ истины или духѣ вѣры, живо и непосредственно присущемъ религіозному сознанію всей церкви».

Послѣ сказаннаго, читатель видитъ, что основанія, приводимыя римскими богословами въ подтвержденіе своей мысли изъ области разума, не знающаго такого руководящаго начала, собственно не должны заслуживать вниманія. Интересъ къ нимъ, впрочемъ, можетъ обусловливаться больше характерностью ихъ, чѣмъ убѣдительностью.

Прежде всего, западные богословы говорятъ, что нельзя доказать, чтобы причащеніе подъ обоими видами было безусловно необходимо, а изъ евангелія Іоанна даже извѣстно, что однимъ хлѣбомъ можно спастись: «*аще кто снѣстъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки*» (VI, 51). Но приведенное мѣсто относится, очевидно, къ числу неполныхъ повѣствованій, которыя должны быть поясняемы болѣе полными; иначе, какъ примирить съ нимъ слѣдующее мѣсто, приводимое почти вслѣдъ тѣмъ же евангелистомъ Іоанномъ: «*Рече имъ Іисусъ: аминъ, аминъ глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове его, живота не имате въ себѣ*» (—53). Что касается, далѣе, того, что нельзя доказать необходимости причащенія подъ обоими видами, то здѣсь западные богословы говорятъ, прежде всего, сами противъ себя: если нельзя доказать необходимости причащенія подъ обоими видами, то тѣмъ болѣе нельзя доказать необходимости его подъ однимъ видомъ, а между тѣмъ они же и доказываютъ послѣднее. Впрочемъ, при чемъ въ данномъ случаѣ доказательства, если Самъ Господь Іисусъ Христосъ установилъ таинство подъ обоими видами для всѣхъ вѣрующихъ? Это значитъ, нѣкоторымъ образомъ, перевершать дѣло Спасителя нашего. Вотъ почему св. Кипріанъ такъ энергично вооружался противъ тѣхъ, которые не хотѣли употреблять вина въ таинствѣ Евхаристіи. «Въ семъ случаѣ, говоритъ онъ, надобно непремѣнно держаться истины евангельской и преданія божественнаго и никакъ не отступать отъ того, что̀ заповѣдалъ и учредилъ Самъ верхов-

ный Наставникъ Іисусъ Христосъ. Если кто изъ предшественниковъ нашихъ по невѣдѣнію или по простотѣ не того держался, не то дѣлалъ, что́ словомъ и примѣромъ преподалъ намъ Господь, то еще можно извинить такому человѣку простоту его, и Богъ по милости Своей проститъ ему. Но мы, зная важность и силу постановленія Господня, не заслужимъ такого помилованія». Здѣсь онъ грозитъ гнѣвомъ Божіимъ замѣнявшимъ вино водою. Отсюда можно заключить, что совершенное удаленіе или лишеніе чаши Господней должно считаться еще болѣе ужаснымъ, а никакъ не безразличнымъ въ дѣлѣ спасенія. Наконецъ, никто и изъ католиковъ не рѣшится утверждать, что чаша благословенія не относится къ сущности таинства,—а если такъ, то она должна составлять и сущность пріобщенія.

Доказывая безразличіе по существу того и другаго образа причащенія: подъ однимъ и подъ двумя видами, западные богословы приводятъ и еще одно, уже чисто схоластическое, соображеніе. Гдѣ плоть, тамъ и кровь, говорятъ они. Но это умствованіе не находитъ для себя мѣста послѣ ранѣе высказанныхъ мыслей; къ тому же отнимаетъ у него всякое значеніе собственная непослѣдовательность римской церкви. Если причащеніе одного тѣла есть вмѣстѣ съ тѣмъ и причащеніе крови Господа нашего Іисуса Христа, то она должна была отказать въ причащеніи крови и іерархіи. Но она этого не сдѣлала и, такимъ образомъ, самымъ дѣломъ показала, что не все равно тотъ и другой образъ причащенія, какъ не все равно клиръ и міряне не только по положенію въ церкви, но даже и по отношенію къ спасенію, принесенному на землю Спасителемъ міра.

Заканчиваютъ западные богословы свои доводы въ пользу пріобщенія мірянъ подъ однимъ видомъ указаніемъ на то, что если римская церковь и отступила отъ практики древней церкви, то не по капризу, а по нуждѣ. Какія же эти

причины, вынудившія римскую церковь сдѣлать измѣненіе въ такомъ важнѣйшемъ таинствѣ, какимъ является Евхаристія? Ближайшую причину указываетъ писатель Бона, когда говоритъ, что «многіе епископы, опасаясь неосторожности и невнимательности народа, по которой онъ могъ пролить святѣйшую кровь Христову, начали давать ему Евхаристію подъ однимъ только видомъ хлѣба». Ту же причину указалъ впослѣдствіи и Констанскій соборъ, узаконившій названный образъ причащенія міряyъ «хотя въ первенствующей церкви, говорится въ соборномъ постановленіи, это таинство (Евхаристія) принималось вѣрующими подъ обоими видами, но для избѣжанія нѣкоторыхъ опасностей и соблазновъ, благоразсудно введенъ обычай совершающимъ (таинство) принимать подъ обоими видами, а мірянамъ подъ однимъ видомъ». Кромѣ опасенія пролитія крови отъ неосторожности народа, впослѣдствіи стали указывать и много другихъ причинъ: неудобство отъ невозможности имѣть большой сосудъ и въ достаточномъ количествѣ вина, когда въ томъ и другомъ бываетъ нужда при большомъ числѣ причастниковъ, естественное отвращеніе многихъ отъ вина, недостатокъ его въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстахъ, трудность сохраненія его въ странахъ жаркихъ и холодныхъ и т. п. Всѣ эти причины, очевидно, не заслуживаютъ серьезнаго вниманія; всѣ онѣ существовали и въ прежніе вѣка христіанства, однако церковь не рѣшилась сдѣлать то видоизмѣненіе въ таинствѣ Евхаристіи, которое связано съ именемъ римской церкви. Въ частности, касательно ближайшей причины—опасенія пролитія крови при многочисленномъ стеченіи народа слѣдуетъ замѣтить, что такого рода несчастная случайность можетъ быть и бываетъ и при причащеніи священниковъ, а между тѣмъ римская церковь оставила за ними право приступать къ чашѣ Господней; къ тому же она, устранивъ міряyъ отъ причащенія крови, избрала положи-

тельно недостойный путь для выхода изъ встрѣтившагося затрудненія, вмѣсто того, чтобы принять всѣ мѣры предосторожности къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ. Широкое примѣненіе такого пріема могло бы повести къ видоизмѣненію и даже уничтоженію всего, соблюденіе чего церковь всегда считала и считаетъ своею священною обязанностью. Допустимъ, напр., что во время слѣдованія священника для напутствованія больнаго были потеряны св. Дары. По логикѣ римской церкви, для того, чтобы на будущее время такіе случаи не повторялись, слѣдуетъ лишать предсмертныхъ больныхъ спасительнаго общенія съ Источникомъ жизни. А между тѣмъ случай, уже по тому самому, что онъ случай, не можетъ служить основаніемъ для чего нибудь положительнаго. И самая римская церковь какъ будто иногда оправдываетъ это положеніе. Такъ, послѣ несчастнаго случая отравленія св. Дарами, она не сдѣлала постановленія въ родѣ того, какое было вызвано случаемъ пролитія крови при стеченіи большаго числа исповѣдниковъ, а вдалась, впрочемъ, въ другую крайность, именно—она ввела въ свою литургію недостойный обрядъ испытанія Даровъ*), недостойный именно потому, что обряды христіанской церкви находятся въ теснѣйшей связи съ ученіемъ вѣры и нравоученіемъ и полны глубокаго смысла и назиданія, чего нельзя сказать объ упомянутомъ католическомъ обрядѣ. Состоитъ онъ, между прочимъ, въ томъ, что священники причащаются посредствомъ нарочито сдѣланной для сего трубочки; для папы эта трубочка бываетъ даже съ грецкою губкою внутри. «Чего не изобрѣло», скажемъ словами оте-

---

*) Обрядъ испытанія бываетъ и надъ хлѣбомъ: для папской миссы приготовляютъ вмѣсто одного три опрѣснока; два изъ нихъ, на удачу взятые, съѣдаются ризничимъ въ удостовѣреніе того, что нѣтъ отравы, а оставшійся употребляется для Евхаристіи.

чественнаго писателя, очевидца такого причащенія, «чего не изобрѣло своеволіе папъ, когда поставили себя выше каноновъ и, отнявъ самую чашу у всѣхъ мірянъ, вопреки ясныхъ словъ Господа: «*пійте отъ нея вси*», вымыслили для себя даже особый способъ пріобщенія».

Римская церковь, устранивъ мірянъ отъ причащенія крови Господней, естественно, должна была совсѣмъ отказать въ таинствѣ младенцамъ, такъ какъ они по физіологическимъ причинамъ не могутъ причащаться подъ видомъ опрѣснока. Но если въ первомъ случаѣ она можетъ еще такъ или иначе оправдывать себя, то во второмъ —замкнуты уста для всякой рѣчи: она лишила освящающей благодати тѣхъ, коихъ юныя души и тѣла особенно нуждаются въ ней. Замѣчательно, что Спаситель о хлѣбѣ просто сказалъ: «*пріимите, ядите*», между тѣмъ какъ о чашѣ прибавилъ: «*вси*» Отсюда можно выводить, что отъ вкушенія хлѣба позволительно увольнять тѣхъ, которые не способны къ принятію твердой пищи въ собственномъ ея видѣ; здѣсь же заключается и заповѣдь сподоблять младенцевъ таинства подъ однимъ видомъ вина. И св. церковь, на основаніи этой заповѣди и примѣра апостоловъ, дѣйствительно, никогда не отказывала младенцамъ въ чашѣ Господней, въ чемъ можемъ убѣдиться на основаніи слѣдующихъ свидѣтельствъ. Св. Кипріанъ пишетъ: «чрезъ крещеніе пріемлется Духъ святый, и, такимъ образомъ, крещенные и принявшіе Духа святаго приступаютъ пить чашу Господню». Иннокентій о младенцахъ говоритъ, что если они не будутъ пить крови Господа Іисуса Христа, то не будутъ имѣть жизни въ себѣ *). А Блаженный Августинъ даже не

---

*) Мѣсто это въ подлинникѣ читается такъ: «Parvulos aeternae vitae praemissos etiam sine baptismatis gratia donari posse perfatuum est, nisi enim manducaverint sanguinen Ejus, non habebunt vitam in semetipsis».

допускаетъ, чтобы кто нибудь рѣшился утверждать, что слова: «*ни піете крове*» (Іоан. VI, 53) не простираются на младенцевъ и что они могутъ имѣть жизнь въ себѣ и не причащаясь тѣла и крови Іисуса Христа *). Изъ приведенныхъ мѣстъ можно видѣть то, что церковь придавала весьма важное значеніе причащенію младенцевъ. Иначе, впрочемъ, и не могло быть. Если крещеніе рождаетъ младенца въ жизнь духовную, а мѵропомазаніе утверждаетъ его въ сей жизни, то для поддержанія ея онъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ нужду въ питіи духовномъ.

Заключеніе.

Мы закончили разсмотрѣніе важнѣйшихъ отличій римской литургіи отъ литургіи православной. Въ заключеніе о римской литургіи въ цѣломъ ея составѣ остается повторить лишь то, что выше было сказано о той или другой составной части ея. Въ то время, какъ литургія православная запечатлѣна характеромъ глубокой древности, представляетъ изъ себя правильное развитіе общихъ историко-догматическихъ основъ ея, римская литургія лишилась всѣхъ этихъ характеристическихъ особенностей *православной* литургіи, и притомъ по предлогамъ и причинамъ не важнымъ, можно сказать даже—ничтожнымъ. Съ этой стороны она не представляетъ явленія изъ ряда

*) Августинъ пишетъ такъ: «An vero quisquam audebit etiam hoc dicere, quod ad parvulos haec sententia (nisi manducaveritis sanguinem) non pertineat possintque sine participatione corporis hujus et sanguinis in se habere vitam». Здѣсь Бл. Августинъ говоритъ о необходимости для дѣтей причащенія Тѣла и Крови Христовой. Очевидно, въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ въ виду то обстоятельство, что когда церковь пріобщаетъ младенцевъ подъ видомъ вина, то въ это время хлѣбъ и вино, или что тоже—Тѣло и Кровь Христовы бываютъ уже соединены и какъ бы срастворены между собою въ чашѣ, такъ что младенцы, пріобщаясь крови, одновременно пріобщаются и Тѣла Господа Іисуса Христа.

обыкновенныхъ въ римской церкви, выражая въ этомъ случаѣ лишь общій, основной характеръ ея, характеръ прогрессивнаго свободомыслія. Между тѣмъ, какъ православная церковь считаетъ твердымъ, неизмѣннымъ и для себя обязательнымъ все, что̀ однажды было признано всеобщею совѣстью вселенской церкви, какъ истина, римская церковь видѣла во всемъ этомъ (больше конечно de facto, чѣмъ въ принципѣ) слишкомъ узкія рамки для себя. Порвавъ связь съ священною древностью, она естественно уклонилась отъ чистоты вселенской истины, наложивъ тяжелую руку видоизмѣненія и разрушенія на многое, въ теченіи вѣковъ остававшееся неизмѣннымъ достояніемъ церкви. Прекрасною иллюстраціею такого характера римской церкви служитъ все вышесказанное о римской литургіи и ея отличіяхъ отъ православной.

Въ заслугу православной церкви мы поставили твердое храненіе ею ученія и преданія Апостоловъ и отцевъ церкви. Но есть ли это, въ самомъ дѣлѣ, преимущество ея? Такой вопросъ является самъ собою въ виду того, что нѣкоторые ставятъ на видъ православной церкви ея излишнюю якобы вѣрность древней христіанской церкви и видятъ въ этомъ признакъ застоя, отсталости. Но говорящіе такъ, очевидно, забываютъ, что древнее христіанство, которое въ неизмѣнномъ видѣ содержитъ церковь православная, есть дѣйствительный, живой корень, къ которому желаютъ примкнуть всѣ нынѣшнія хритіанскія исповѣданія: католичество о себѣ утверждаетъ, что оно—продолженіе и завершеніе христіанства древней церкви; протестанство доказываетъ, что оно—востановленіе древняго христіанства, сохранявшагося въ теченіи первыхъ шести вѣковъ. Но только православная церковь о себѣ съ честью можетъ сказать, что она и только она—истинная хранительница его. Этотъ неотъемлемый характеръ ея въ послѣднее время былъ признанъ протестантами и католиками. Лютеръ, какъ извѣстно, хотѣлъ возвратиться къ древней исти-

нѣ, но искалъ ее только теоретическимъ путемъ, не обращая вниманія на дѣйствительную жизнь церкви восточной. Стремленіе возстановить древнюю истину вызвало у протестантовъ богатую богословскую литературу. Но не смотря на это, протестанская церковь не могла получить прочной организаціи. Со времени ея образованія и до настоящихъ дней мы видимъ въ ней постоянное появленіе новыхъ сектъ. Это побудило протестантовъ обратить свои взоры на церковь православную. Отсюда движеніе въ пользу единенія съ нею. Подобное явленіе было и въ католической церкви. Стремленіе къ возстановленію образа древней церкви вызвало здѣсь такъ называемое старо-католическое движеніе, которое первоначальнымъ, по крайней мѣрѣ, мотивомъ своимъ имѣло единство съ тою же церковью православною.

Послѣ сказаннаго, насъ не должны смущать статистическія данныя, неподкупные свидѣтели того, какъ римская церковь завоевываетъ себѣ все болѣе и болѣе широкое положеніе въ въ мірѣ *). Мы должны твердо вѣровать, что настанетъ время, когда римская церковь потеряетъ всѣ признаки истинной церкви и испытаетъ участь вѣтви, которая, слишкомъ удалившись въ сторону отъ ствола дерева, наконецъ, падаетъ подъ собственною тяжестью. Такіе-же факты въ исторіи, какъ отпаденіе половины католическаго міра въ протестанство, а затѣмъ движеніе среди католиковъ и протестантовъ въ пользу единенія съ церковью православною, быть можетъ, теперь уже служатъ слабыми предвѣстниками будущаго торжества единой, святой, соборной и апостольской церкви, церкви православной.

В. В. П—чинъ.

---

*) **Къ началу 1891 г. на всемъ земномъ шарѣ р.-католиковъ считается 229 мил., а православныхъ 88 мил. См. Кіевскій народ. календарь—Андріяшева за 1891 г.**

Замѣтки по осмотру церковно-приходскихъ школъ въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году.

Въ истекшемъ учебномъ 18⁸⁹/₉₀ году мною посѣщено во время ревизіи народныхъ училищъ 20 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ томъ числѣ 10 школъ Слуцкаго уѣзда и 10 Новогрудскаго.

А. Ц.-приходскія школы и школы грамоты *Слуцкаго уѣзда.*

1) *Говезнянская* школа грамоты посѣщена мною 21-го Февраля 1890 г. Учащихся числилось по списку 16 м., а было на лицо 15. Они были раздѣлены на двѣ группы—младшую и старшую; въ первой группѣ было на лицо 9 м. а во второй—6. Учащіеся 1-й группы крестились правильно и довольно твердо знали молитвы наизусть; а во 2-й, старшей, группѣ ученики прошли всю Свящ. Исторію ветхаго завѣта вкратцѣ, праздники и Сѵмволъ вѣры съ объясненіемъ и отвѣчали вообще довольно удовлетворительно. Читаютъ въ 1-й группѣ по букварямъ, по первой учебной книжкѣ Паульсона, по Начаткамъ Филарета и по Часослову; а во 2-й группѣ—по книгамъ: «Родина», «Солнышко», «Пчелка». Чтеніе дѣтей можно назвать порядочнымъ, только невыразительнымъ. Учащіеся, видимо, не любятъ останавливаться на знакахъ препинанія и вообще затрудняются давать требуемыя объясненія, хотя, какъ замѣтно, охотно и постоянно упражняются въ русскомъ и славянскомъ чтеніи. Пишутъ отдѣльныя слова и краткія фразы вообще порядочно. Считаютъ удовлетворительно, но рѣшаютъ ариѳметическія задачи мало. Поютъ молитвы пока посредственно. Занимается въ школѣ, подъ руководствомъ завѣдывающаго оной мѣстнаго священника Василія Васюковича, крестьянинъ Евгеній Васильевъ Маковецкій, обучавшійся въ церковно-приходской школѣ.

Школа помѣщается въ крестьянскомъ домѣ, нанятомъ за 7 руб. за учебный годъ.

2) *Іодчицкая* церковно-приходская школа. Она находится въ селѣ Іодчицахъ, Грицевичской волости. Посѣщена мною 13 Марта 1890 г. Учащихся—по списку 25 м. 2 д., а на лицо было 22 м. 2 д. Они дѣлятся на 2 группы—младшую и старшую; въ первой—было на лицо 12 м., а во второй—10 м. и 2 д.

Всѣ учащіеся, бывшіе на лицо, спрошены были мною по Закону Божію, русскому и славянскому чтенію, по ариѳметикѣ и письму. Ученики 1-й, младшей, группы знали молитвы наизусть твердо и давали при этомъ общія объясненія; во 2-й группѣ отвѣчали изъ Священной Исторіи ветхаго и новаго Завѣта довольно удовлетворительно, особенно три лучшихъ ученика этой группы, которые, какъ заявлено было мнѣ учительницей г-жей Воллосовичъ, имѣютъ быть представлены къ испытанію на льготу IV разр. по отбыванію воинской повинности. Между прочимъ, во второй группѣ пройдена по программѣ вся Священная Исторія ветхаго завѣта, а изъ новаго завѣта—до страданій Спасителя. Читаютъ по-русски въ 1-мъ отд. по книгѣ: «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ» Смирнова, а во 2-мъ отд. по книгѣ подъ названіемъ: «Пчелка»,—довольно правильно и даютъ при этомъ нѣкоторыя общія объясненія. Три ученика 2-го отд., о которыхъ замѣчено выше, имѣли общія свѣдѣнія изъ грамматики и порядочно дѣлали по моему требованію синтаксическій разборъ. Кромѣ того, ученики того и другого отдѣленія читаютъ по славянски, по Евангелію и Часослову, довольно удовлетворительно. Затѣмъ, всѣ учащіеся рѣшаютъ задачи порядочно и считаютъ до 100 и болѣе удовлетворительно; между прочимъ въ I отд. рѣшаютъ задачи наизусть на числа до 10, а во 2 отд. до 30—50; письменно же рѣшаютъ задачи только во 2 отд.—одни учащіеся (7 м. 2 д.) на первыя три дѣйствія, а другіе (указанные выше 3 мальчика) на всѣ 4 дѣйствія надъ простыми именованными числами. Замѣтно только, что уча-

щіеся этого, 2 отдѣленія еще не получили требуемаго навыка къ письменному рѣшенію задачъ и потому производятся ими таковыя медленно и не всегда увѣренно. Пишутъ подъ диктовку вообще удовлетворительно—въ 1 отд. отдѣльныя слова и краткія фразы, а во 2 отд. небольшія статейки, состоящія изъ простыхъ и сложныхъ предложеній. Замѣтно, что учащіеся достаточно упражняются въ письмѣ подъ диктовку. Поютъ учащіеся цѣлымъ классомъ довольно стройно молитвы и нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. Изъ дѣтей съ лучшими голосами составленъ приличный церковный хоръ въ 15 человѣкъ. Я съ удовольствіемъ слушалъ пѣніе этого хора, который, какъ заявлено было мнѣ учительницею г-жею Воллосовичъ, постоянно поетъ въ церкви въ воскресные и праздничные дни. Пѣніе преподается названною учительницею, благодаря заботливости которой и устроенъ этотъ хоръ. Наконецъ, нужно замѣтить, что г-жа Воллосовичъ обучаетъ дѣвочекъ также рукодѣлью. Мною усмотрѣно, что дѣвочки уже вышиваютъ полотенца и дѣлаютъ искуственные цвѣты. Вообще, училище производитъ пріятное впечатлѣніе въ учебномъ отношеніи. Замѣтно, что учащіеся работаютъ въ классѣ охотно и усердно, и учительница г-жа Воллосовичъ старательно и внимательно занимается съ ними.

Училище существуетъ 4 года и помѣщается въ старомъ и тѣсномъ церковномъ домикѣ. Весьма желательно, чтобы подъ это училище былъ выстроенъ новый и удобный домъ, въ какомъ случаѣ онъ приметъ болѣе приличный видъ въ учебномъ и гигіеническомъ отношеніи. По заявленію священника Адама Воллосовича, завѣдывающаго этою школою, мѣстные крестьяне имѣютъ сильное желаніе построить у себя такой домъ подъ церковную школу, но, къ сожалѣнію, не обладаютъ для этого по своей бѣдности нужными средствами. Они могутъ только пожертвовать по 50 коп. съ хозяина, что̀ составитъ около 25 рублей, также солому для

крыши училищнаго дома и предоставить въ распоряженіе строителя школы свои даровыя услуги по вывозкѣ дерева и другихъ матеріаловъ. Въ виду этого хорошо было бы, если бы Совѣтъ Епархіальнаго Училищнаго Братства оказалъ посильную помощь крестьянамъ села Іодчицы въ отпускѣ нужной дополнительной суммы, въ размѣрѣ, напр., 200 рублей, для постройки дома подъ названную школу.

Учительница Софья Адамова г-жа Воллосовичъ окончила Паричское женское духовное училище и занимается съ дѣтьми со времени открытія этой школы, т. е. 4 года, и ничего не получаетъ отъ крестьянъ за свои труды. Изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства она получила за это время всего 30 рублей. Въ виду ея весьма усердныхъ занятій и устройства приличнаго церковнаго хора изъ дѣтей, посѣщающихъ училище, хорошо было бы, если бы Совѣтъ Братства поощрилъ ее единовременнымъ денежнымъ пособіемъ въ 50 руб., тѣмъ болѣе, что она, какъ мною усмотрѣно, дѣйствительно весьма предана школѣ и заботится о ней съ полнымъ самоотверженіемъ.

3) *Клецкая* одноклассная церковно-приходская женская школа. Посѣщена мною 19 Апрѣля 1890 г. Учащихся не было въ это время, по случаю прекращенія занятій въ школѣ еще на Ѳоминой недѣлѣ, какъ объ этомъ заявлено было мнѣ завѣдывающимъ оной, священникомъ А. Скороходовымъ. Хотя всѣ дѣвочки, посѣщающія эту школу, живутъ въ м. Клецкѣ, но онѣ не были собраны въ оную, во время цѣлодневнаго пребыванія моего въ мѣстномъ народномъ училищѣ, единственно по той причинѣ, какъ сообщено было тѣмъ же священникомъ, что всѣ онѣ, т. е. дѣвочки, были заняты наступившими весенними огородными и полевыми работами.

Школа по прежнему помѣщается въ домѣ, принадлежащемъ священнику А. Скороходову.

4) *Кривичская* школа грамотности. Она находится въ д. Кривичахъ, Завшичскаго прихода, Старобинской волости. Посѣщена мною вечеромъ 19 Марта 1890 года. Учащихся по списку и на лицо было 45 м. 4 д. Они не раздѣлены на особыя группы, или отдѣленія, какъ это водится въ другихъ церковныхъ школахъ, или же въ народныхъ училищахъ, за исключеніемъ того, что въ спискѣ, имѣющемся при школѣ, они всѣ группируются по времени посѣщенія оной, вслѣдствіе чего первозимнихъ считается 22 м. 3 д., второзимнихъ—14 м. и третьезимнихъ—9 м. 1 д.

Всѣ учащіеся крестятся правильно и знаютъ молитвы наизусть довольно твердо; при этомъ даютъ общія объясненія нѣкоторыхъ первоначальныхъ молитвъ. Читаютъ по разнымъ книгамъ—букварямъ, по исторіи ветхаго и новаго завѣта, по Родному Слову ч. 1-й, по разнымъ хрестоматіямъ, не имѣющимъ начальныхъ заглавныхъ листовъ, также по Часослову и Псалтирю. Читаютъ многіе ученики довольно бѣгло, особенно по славянски, и притомъ тѣ изъ нихъ, которые относятся къ числу посѣщающихъ школу третью зиму. Считаютъ до 100 порядочно, а старшіе ученики, по времени посѣщенія школы, знаютъ таблицу умноженія. Пишутъ на доскѣ преимущественно названные старшіе ученики отдѣльныя слова и свои фамиліи довольно порядочно. Замѣтно вообще, что ученики любятъ писать на бумагѣ и на доскѣ, какъ это, между прочимъ, было усмотрѣно мною при посѣщеніи школы; жаль только, что они, по заявленію учителей, занимающихся въ школѣ, не всегда имѣютъ бумагу для этого и даже мѣлъ, такъ какъ ихъ родители не хотятъ давать денегъ на покупку этихъ письменныхъ принадлежностей; а другихъ источниковъ на заготовленіе бумаги, чернилъ, перьевъ, мѣла и т. п. для учащихся нѣтъ. Приходится такимъ образомъ кое-какъ пробавляться по части занятія въ школѣ письмомъ. «Если ученики, какъ заявилъ мнѣ стар-

шій учитель этой школы, достанутъ гдѣ бумаги, чернилъ, перьевъ и мѣла, то и пишемъ, а то, въ противномъ случаѣ, другимъ—чѣмъ «занимаемся, какъ-то,—читаемъ и считаемъ». Въ виду такой ощутительной нужды въ письменныхъ принадлежностяхъ, а главное, принимая во вниманіе то, что крестьяне отказываются давать деньги на этотъ предметъ, вслѣдствіе чего одни учащіеся пишутъ плохо, а другіе совсѣмъ не умѣютъ писать,—весьма желательно было бы, чтобы Совѣтъ Братства отпустилъ хотя какую нибудь сумму, напр. 3—5 руб., на заготовленіе названныхъ выше принадлежностей для дѣтей, посѣщающихъ эту школу.

При испытаніи учащихся, продолжавшемся около 2-хъ часовъ, присутствовалъ мѣстный священникъ, завѣдывающій этою школою, о. Іоаннъ Боборыкинъ и при этомъ было много взрослыхъ крестьянъ, собравшихся въ школу поинтересоваться знаніями ихъ дѣтей. Какъ я замѣтилъ, крестьяне—родители весьма внимательно слѣдили за отвѣтами учащихся и при этомъ выражали свое удовольствіе въ томъ случаѣ, когда мальчикъ бойко произнесетъ молитву наизусть, или же прочитаетъ по книгѣ, или же напишетъ на доскѣ свою фамилію.

Школа помѣщается въ особомъ домѣ, построенномъ въ 1889 г. на общественныя средства и при пособіи въ 25 р. изъ суммъ Епархіальнаго Братства. Она обошлась въ 125 р. Какъ мною замѣчено, въ этой школѣ нѣтъ деревяннаго пола, а имѣется только земляной, вслѣдствіе чего отъ постояннаго хожденія и даже бѣганія по нему многихъ дѣтей поднимается ѣдкая пыль, которую они вдыхаютъ въ себя и чрезъ это сильно кашляютъ. На мой вопросъ, предложенный крестьянамъ,—почему они не устроили въ классѣ деревяннаго пола въ то время, когда воздвигалось зданіе подъ школу,—мнѣ было заявлено ими, что не хватило средствъ для этого, и что даже теперь не имѣется таковыхъ, т. е. средствъ,

и что они желали бы, чтобы на этотъ предметъ были отпущены деньги изъ казны, по крайней мѣрѣ 15 руб. Вслѣдствіе этого они просили меня ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ отпускѣ имъ денегъ въ показанномъ размѣрѣ для устройства деревяннаго пола въ школѣ. Въ виду подобнаго уважительнаго заявленія крестьянъ, построившихъ школу почти на свои средства, весьма желательно было бы, чтобы Совѣтъ Братства отпустилъ означенную сумму для устройства въ школѣ деревяннаго пола.

Занятія въ школѣ начались 16 Ноября 1889 года и ведутся двумя крестьянами, окончившими Завшичское народное училище—Максимомъ Черевко, который считается старшимъ учителемъ, и его помощникомъ Михаиломъ Рускевичемъ. Они оба получаютъ вознагражденіе отъ общества въ размѣрѣ 1 р. за каждаго мальчика и дѣвочку и по двѣ булки хлѣба отъ каждаго учащагося. Кромѣ веденія занятій съ дѣтьми, на обязанности этихъ учителей лежитъ забота читать ежедневно утромъ и вечеромъ молитвы собирающимся сюда въ это время неграмотнымъ дѣвочкамъ отъ 14 до 15 лѣтъ. Такой хорошій обычай заведенъ священникомъ Іоанномъ Боборыкинымъ съ тою цѣлію, чтобы дѣвочки, не знакомыя съ грамотою, могли со словъ учителя усвоить наизусть положенныя молитвы и такимъ образомъ научиться правильно молиться Богу.

Школа производитъ въ общемъ пріятное впечатлѣніе въ виду замѣчаемой между дѣтьми охоты къ ученію и усердія учителей къ занятіямъ съ ними. Жаль только, что она снабжена нужными книгами въ скудномъ количествѣ и притомъ эти книги оказываются въ большинствѣ случаевъ довольно истрепанными, такъ что нѣкоторые ученики съ трудомъ читаютъ по книгѣ, а нѣкоторые и такихъ не имѣютъ книгъ въ своемъ распоряженіи. Хорошо было бы, чтобы уѣздное отдѣленіе Минскаго Епархіальнаго Братства обратило внима-

ніе на подобный недостатокъ и озаботилось высылкой въ школы необходимыхъ книгъ по указанію завѣдывающую этой школой священника Іоанна Боборыкина. Кромѣ того, было бы дѣломъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, въ интересахъ улучшенія учебной части, назначить учителю изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства постоянное, ежегодное, пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, что̀ значительно привязывало бы къ школѣ самаго учителя и располагало бы его къ особенной заботливости по занятію въ ней съ дѣтьми.

С. К-цкій.

(Продолженіе будетъ).

ВТОРАЯ ГОДОВЩИНА 17 ОКТЯБРЯ.

Не разъ я въ тайномъ размышленьи
Молитву Господу творилъ,
Что чуднымъ Онъ Царя спасеньемъ
Не мало падшихъ вразумилъ.

*
* *

Волной широкой просвѣщенье
Разлилось по Руси родной;
Но не усилилось стремленье
Въ насъ къ вѣрѣ истинной, святой.

*
* *

Явилось въ людяхъ самомнѣнье,—
Ихъ гордый умъ знать все дерзалъ,
И долго это ослѣпленье
Плодомъ науки признавалъ.

*
* *

При этомъ всѣ одно твердили:
Все отъ природы въ мірѣ семъ.
Лишь объ Одномъ они забыли,—
О благостномъ Творцѣ своемъ.

*
* *

И вдругъ Господь, всего Зиждитель,
Любовью Отчею горя,
Какъ всего міра Промыслитель,
Спасаетъ дивно намъ Царя:

*
* *

Была бъ безсильна наша сила
Спасти Царя—Богатыря;
Но въ тотъ моментъ Его хранила
Рука Всевышняго Царя.

*
* *

Посланникъ Господа незримый,
Царя берёгъ здѣсь херувимъ;
И силой Божіей хранимый,
Нашъ Царь остался невредимъ....

*
* *

Съ тѣхъ поръ познали всѣ народы,
Что силой Бога крѣпокъ Царь;
Пройдетъ та вѣсть изъ рода въ роды,
Что *Имъ* спасенъ нашъ Государь.

*
* *

И вотъ народъ многомилльонный
Опять молиться въ храмъ идетъ;
Опять въ сей день восторга полный
Съ любовью жертвы онъ даетъ.

*
* *

Опять во всѣхъ концахъ Россіи
Тому весь молится народъ,
Кто спасъ Царя отъ злой стихіи,
Кто спасъ Россію отъ невзгодъ.

*
* *

Пройдутъ года, а Русь святая
Молиться будетъ за Царя
Въ тотъ день, какъ Сила неземная
Спасла Царя—Богатыря.

Нар. учитель *И. Кучинскій.*

При семъ № прилагается **ПРЕЙСЪ КУРАНТЪ** отъ Московскаго магазина **М. и А. Калгушкиныхъ**, б. Филимонова.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 7 Февраля 1891 года. Цензоръ Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**

18$^{90}/_{91}$ г. 18$^{90}/_{91}$ г.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

МОСКОВСКАГО МАГАЗИНА

ПАРЧЕЙ, ЗОЛОТЫХЪ ТКАНЕЙ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

М. и А. КАЛГУШКИНЫХЪ

бывше ФИЛИМОНОВА,

ВЪ ХАРЬКОВѢ, *противъ восточной стороны каѳедральнаго собора или противъ часовни.*

На частныя требованія магазинъ вещи высылаетъ или по полученіи всѣхъ денегъ или по полученіи задатка съ наложеннымъ платежомъ. На требованія церковныя т. е. отъ настоятелей церкви или ихъ помощниковъ съ приложеніемъ церковной печати и если можно съ подписью церковнаго Старосты, магазинъ высылаетъ вещи съ полученіемъ 3-й части стоимости, а остальная сумма досылается по полученіи вещей.

Для церквей не имѣющихъ въ наличности всей суммы для уплаты магазинъ дѣлаетъ разсрочку отъ 3-хъ до 6 мѣсяцевъ безъ начисленія %, желающіе воспользоваться ею благоволятъ въ своихъ требованіяхъ при присылкѣ 3-й части упомянуть объ обязательствѣ и срокѣ уплаты остальной суммы.

Высланныя священническія и діаконскія облаченія также и другія, ежели по какому либо уважительному случаю не понравятся могутъ быть перемѣнены съ отношеніемъ расходовъ по пересылкѣ туда и обратно на счетъ покупателя.

При выпискѣ болѣе тяжелыхъ и громоздкихъ вещей напримѣръ: паникадилъ, подсвѣчниковъ, купелей, кіотовъ большихъ съ иконами и т. п. Магазинъ покорнѣйше проситъ указывать для высылки ближайшія станціи желѣзныхъ дорогъ.

Пересылка вещей производится на счетъ покупателя. Только выписывающимъ одновременно болѣе чѣмъ на 100 рублѣй и за наличные деньги магазинъ въ видѣ уступки принимаетъ пересылку на себя.

Принимаются магазиномъ парчи и матеріи для дѣланія ризъ и стихарей и другихъ облаченій.

На всѣ требуемыя облаченія для священниковъ и діаконовъ магазинъ проситъ писать на какой ростъ большой, средній или малый; для одеждъ на престолы жертвенники аналои и столики проситъ присылать мѣрки или писать на аршины и вершки.



МАГАЗИНЪ ИМѢЕТЪ НА КОМИССІИ **КОЛОКОЛА** ИЗВѢСТНАГО КОЛОКОЛЬНАГО ЗАВОДА ПОТОМСТВ. ПОЧЕТН. ГРАЖДАН. И КАВАЛЕРА ОРДЕНОВЪ

Н. Д. ФИНЛЯНДСКАГО,

который за качество своихъ колоколовъ имѣетъ: два государственныхъ герба, семь золотыхъ медалей, одну серебряную и одну бронзовую, за выставки въ Россіи и за границей.

Колокола продаются и принимаются заказы по цѣнѣ безъ доставки 17 рублей за пудъ. Мелкіе до 10 пудовъ 18 руб. за пудъ. Языки по 8 р. 50 к. за пудъ.

Битые колокола принимаются 11 руб. за пудъ (съ доставкою отправителя) въ уплату новыхъ колоколовъ или купленнаго товара означеннаго въ семъ Прейсъ-Курантѣ.

РАЗСРОЧКА НА КОЛОКОЛА МОЖЕТЪ БЫТЬ ТОЛЬКО ПО ОСОБОМУ СОГЛАШЕНІЮ СЪ МАГАЗИНОМЪ.

Магазинъ принимаетъ въ уплату за купленный товаръ, ломъ серебряный 84-й пробы по 20 к. золотникъ Мѣдную старую церковную утварь по 7 р. пудъ. Монету старую по 8 р. пудъ.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

№ 1. Ризница чистаго серебра, изъ вызолоченой или серебряной бѣлой кованной парчи цѣною въ 15 руб. с. арш. обшитая вызолоченными или серебряными лентами или гасомъ лучшей доброты.

	Руб.	К.
Риза	160	—
Епитрахиль	30	—
Набедренникъ	18	—
Поручи	7	—
Поясъ	7	—
Воздухи	50	—
Стихарь	165	—
Орарь	25	—
Одежда на престолъ	225	—
Пелена на престолъ	110	—
Одежда съ 3-хъ сторонъ на жертвенникъ	170	—
Пелена на жертвенникъ	95	—
Одежда на аналой съ пеленой	160	—
Одежда на столикъ съ пеленой	150	—
Подризникъ изъ золотаго глазета или шелковый съ вышитымъ низомъ	60	—

№ 2. Ризница чистаго серебра, изъ парчи вызолоченой или серебряной бѣлой по 12 руб. с. арш. отдѣланная лентами или гасомъ лучшей доброты.

	Руб.	К.
Риза	135	—
Епитрахиль	24	—
Набедренникъ	15	—
Поручи	6	—
Поясъ	6	—
Воздухи	40	—
Стихарь	140	—
Орарь	22	—
Одежда на престолъ	190	—
Пелена на престолъ	90	—
Одежда съ 3-хъ сторонъ на жертвенникъ	140	—
Пелена на жертвенникъ	65	—
Одежда на аналой съ пеленой	140	—
Одежда на столикъ съ пеленой	130	—
Подризникъ шелковый съ вышит. низомъ или изъ золоченого муаръ глазета	50	—

№ 3. Ризница чистаго серебра, изъ парчи вызолоченой или серебряной гладкой или же муаръ глазета вызолоченаго или серебрянаго бѣлаго по 10 руб. с. арш. отдѣланная золочеными лентами или гасомъ лучшей доброты.

	Руб.	К.
Риза	120	—
Епитрахиль	23	—
Набедренникъ	14	—
Поручи	5	—
Поясъ	5	—
Воздухи	30	—
Стихарь	125	—
Орарь	20	—
Одежда на престолъ	160	—
Пелена на престолъ	80	—
Одежда съ 3-хъ сторонъ на жертвенникъ	120	—
Пелена на жертвенникъ	50	—
Одежда на аналой съ пеленой	120	—
Одежда на столикъ съ пеленой	115	—
Подризникъ изъ вызолоченаго или серебрян. муаръ глазета или шелковый съ вышитымъ низомъ	50	—

№ 4. Ризница чистаго серебра, изъ парчи вызолоченой или серебряной бѣлой или муаръ глазета вызолоченаго или серебрянаго бѣлаго-пасхальная въ 7 руб. с. арш. отдѣланная вызолоченымъ гасомъ или лентами.

	Руб.	К.
Риза	90	—
Епитрахиль	16	—
Набедренникъ	10	—
Поручи	4	—
Поясъ	4	—
Воздухи	22	—
Стихарь	92	—
Орарь	14	—
Одежда на престолъ	120	—
Пелена на престолъ	60	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	75	—
Пелена на жертвенникъ	45	—
Одежда на аналой съ пеленой	85	—
Одежда на столикъ съ пеленой	80	—
Подризникъ изъ муаръ глазета или шелковой матеріи съ вышитымъ низомъ	40	—
Тоже шелковой матеріи гладкій	25	—

№ 5. Ризница чистаго серебра, изъ бархатной парчи вызолоченой съ зелеными, малиновыми и фіолетовыли разводами или крестами и серебряной съ голубыми въ 6 р. арш. отдѣланныя позолочеными лентами или гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	82	—
Епитрахиль	15	—
Набедренникъ	9	—
Поручи	4	—
Поясъ	4	—
Воздухи	22	—
Стихарь	85	—
Орарь	12	—
Одежда на престолъ	105	—
Пелена на престолъ	50	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	70	—
Пелена на жертвенникъ	35	—
Одежда на аналой съ пеленой	75	—
Одежда на столикъ съ пеленой	70	—
Подризникъ изъ вызолоченаго или серебрян. муаръ глазета	40	—
Подризникъ изъ шелковой матеріи	25	—

№ 6. Ризница чистаго серебра, изъ вызолоченаго или серебрянаго бѣлаго муаръ глазета—Пасхальная или изъ парчи въ 4 р. 50 к. арш. отдѣланная вызолочеными лентами или гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	55	—
Епитрахиль	10	—
Набедренникъ	6	—
Поручи	3	50
Поясъ	3	50
Воздухи	15	—
Стихарь	59	—
Орарь	8	—
Одежда на престолъ	85	—
Пелена на престолъ	40	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	55	—
Пелена на жертвенникъ	30	—
Одежда на аналой съ пеленой	55	—
Одежда на столикъ съ пеленой	50	—
Подризникъ изъ шелковой матеріи или золоченаго—аплике муаръ глазета	25	—

№ 7. Ризница, изъ легкихъ шелковыхъ парчей зеленаго, синяго, малиноваго, фіалетоваго и пунс. цвѣта отдѣланная прочными золочен. или посеребр. лентами.

	Руб.	К.
Риза	45	—
Епитрахиль	8	—
Набедренникъ	6	—
Поручи	3	—
Поясъ	3	—
Воздухи	15	—
Стихарь	46	—
Орарь	7	—
Одежда на престолъ	60	—
Пелена на престолъ	32	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	40	—
Пелена на жертвенникъ	22	—
Одежда на аналой съ пеленой	42	—
Одежда на столикъ съ пеленой	40	—
Подризникъ шелковый	25	—

№ 8. Ризница, изъ бархатной парчи малиновой, зеленой и фіалетовой по золоченому полю и синей по бѣлому, отдѣланной прочными золочеными или посеребреными лентами.

	Руб.	К.
Риза	40	—
Епитрахиль	7	—
Набедренникъ	5	—
Поручи	3	—
Поясъ	3	—
Воздухи	15	—
Стихарь	45	—
Орарь	7	—
Одежда на престолъ	60	—
Пелена на престолъ	30	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	40	—
Пелена на жертвенникъ	20	—
Одежда на аналой съ пеленой	40	—
Одежда на столикъ съ пеленой	38	—
Подризникъ изъ муаръ глазета или шелковой матеріи	25	—

№ 9. Ризница, изъ легкихъ парчей съ шелкомъ по золоченому полю желтой и зеленой и по бѣлому голубой отдѣланныхъ прочными лентами.

	Руб.	К.
Риза	35	—
Епитрахиль	6	50
Набедренникъ	4	—
Поручи	2	50
Поясъ	2	50
Воздухи	12	—
Стихарь	40	—
Орарь	6	—
Одежда на престолъ	55	—
Пелена на престолъ	26	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	36	—
Пелена	18	—
Одежда на аналой съ пеленой	35	—
Одежда на столикъ съ пеленой	30	—
Подризникъ шелк. № 2	20	—

№ 10. Ризница, изъ парчи кованной аплике золоченой или посеребреной гладкой съ рисункомъ или съ цвѣтными букетами или же изъ золоченаго и посеребренаго муаръ глазета.

	Руб.	К.
Риза	32	—
Епитрахиль	6	—
Набедренникъ	4	50
Поручи	2	50
Поясъ	2	50
Воздухи	12	—
Стихарь	35	—
Орарь	5	—
Одежда на престолъ	50	—
Пелена на престолъ	22	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	32	—
Пелена на жертвенникъ	15	—
Одежда на аналой съ пеленой	32	—
Одежда на столикъ съ пеленой	28	—
Подризникъ шелковый № 2 или золоч. море	20	—
» шерстяной	15	—

№ 11. Ризница, изъ парчи кованой желтой или бѣлой, отдѣланная лентами или гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	28	—
Епитрахиль	5	50
Набедренникъ	4	—
Поручи	2	50
Поясъ	2	50
Воздухи	10	—
Стихарь	32	—
Орарь	4	—
Одежда на престолъ	42	—
Пелена на престолъ	18	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	28	—
Пелена на жертвенникъ	12	—
Одежда на аналой съ пеленой	28	—
Одежда на столикъ съ пеленой	25	—
Подризникъ изъ шерстяной матеріи или глазета	15	—

№ 12. Ризница, изъ парчи легкой желтой, зеленой и синей или же изъ желтаго и бѣлаго муаръ глазета пасхальная отдѣланная лентами или гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	25	—
Епитрахиль	5	—
Набедренникъ	3	50
Поручи	2	—
Поясъ	2	—
Воздухи	8	—
Стихарь	30	—
Орарь	3	50
Одежда на престолъ	38	—
Пелена на престолъ	15	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	25	—
Пелена на жертвенникъ	10	—
Одежда на аналой съ пеленой	25	—
Одежда на столикъ съ пеленой	22	—
Подризникъ шерстяной или желт. или бѣл. глазета	15	—

№ 13. Ризница, изъ парчи желтой, или бѣлой или глазету отдѣланная гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	20	—
Епитрахиль	4	—
Набедренникъ	3	—
Поручи	1	75
Поясъ	1	75
Воздухи	6	—
Стихарь	22	50
Орарь	3	—
Одежда на престолъ	30	—
Пелена на престолъ	10	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	20	—
Пелена на жертвенникъ	7	—
Одежда на аналой съ пеленой	20	—
Одежда на столикъ съ пеленой	18	—
Подризникъ шерстяной или глазетовый	12	—

№ 14. Ризница, изъ желтой или бѣлой парчи или глазета желтаго, бѣл., розоваго, синяго, лиловаго, зеленаго или шерстяной матеріи зеленой, малиновой и синей (съ глазетовыми оплечьями—ризы) для лѣтней ризницы.

	Руб.	К.
Риза	17	—
Епитрахиль	3	50
Набедренникъ	2	50
Поручи	1	50
Поясъ	1	50
Воздухи	5	—
Стихарь	18	—
Орарь	2	50
Одежда на престолъ	22	—
Пелена на престолъ	8	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	16	—
Пелена на жертвенникъ	6	—
Одежда на аналой съ пеленой	16	—
Одежда на столикъ съ пеленой	14	—
Подризникъ	10	—

№ 15. Ризница, изъ желтой или бѣлой парчи или глазета.

	Руб.	К.
Риза	14	—
Епитрахиль	3	25
Нобедренникъ	2	25
Поручи	1	25
Поясъ	1	25
Воздухи	4	—
Стихарь	16	—
Орарь	2	25
Одежда на престолъ	18	—
Пелена на престолъ	7	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	12	—
Пелена на жертвенникъ	5	—
Одежда на аналой съ пеленой	12	—
Одежда на столикъ съ пеленой	11	—
Подризникъ	9	—

№ 16. Ризница форменная, изъ зеленой шелковой съ золотыми крестами матеріи съ оплечьями вызолоченаго, серебрянаго глазета отдѣланная вызолочеными лентами.

	Руб.	К.
Риза	70	—
Епитрахиль	14	—
Набедренникъ	8	—
Поручи	4	—
Поясъ	4	—
Воздухи	30	—
Стихарь	72	—
Орарь	12	—
Одежда на престолъ	80	—
Пелена на престолъ	35	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	60	—
Пелена на жертвенникъ	30	—
Одежда на аналой съ пеленой	60	—
Одежда на столикъ съ пеленой	55	—
Подризникъ изъ вызолоченаго муаръ-глазета	40	—

№ 17. Ризница форменная, изъ зеленой полушелковой съ золочеными крестами матеріи съ оплечьями изъ золоченаго муаръ-глазета отдѣланная золочеными лентами.

	Руб.	К.
Риза	30	—
Епитрахиль	6	—
Набедренникъ	4	—
Поручи	2	—
Поясъ	2	—
Воздухи	10	—
Стихарь	34	—
Орарь	4	—
Одежда на престолъ	45	—
Пелена на престолъ	20	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	28	—
Пелена на жертвенникъ	12	—
Одежда на аналой съ пеленой	28	—
Одежда на столикъ съ пеленой	26	—
Подризникъ изъ золоченаго муаръ-глазета	18	—

Печатать дозволяется И. д. Полицiймейстера Н. Рожанскій.

Харьковъ. Типографія И. В. Попова. Рыбная ул., № 28.

№ 18. Ризница изъ зеленой съ желтыми крестами матеріи съ оплечьями желтаго глазета отдѣланная лентами.

	Руб.	К.
Риза	18	—
Епитрахиль	4	—
Набедренникъ	2	50
Поручи	1	50
Поясъ	1	50
Воздухи	5	—
Стихарь	20	—
Орарь	3	—
Одежда на престолъ	25	—
Пелена на престолъ	9	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	18	—
Пелена на жертвенникъ	7	—
Одежда на аналой съ пеленой	18	—
Одежда на столикъ съ пеленой	16	—
Подризникъ шерстяной или глазетовый	12	—

№ 19. Ризница вышитая, изъ зеленаго, синяго и малиноваго атласа съ роскошно вышитыми оплечьями и кругомъ зашитая широкою гирляндой золочеными и посеребреными нитками и синелью.

	Руб.	К.
Риза	95	—
Епитрахиль	20	—
Набедренникъ	10	—
Поручи	5	—
Поясъ	5	—
Воздухи	25	—
Стихарь съ вышит. оплечьями и подоломъ	100	—
Орарь шелковый	20	—
Подризникъ шелковый съ вышит. низомъ	40	—
» шелковый гладкій	25	—

№ 20. Ризница вышитая, изъ вызолоченаго или серебрянаго муаръ-глазета или бархата малиноваго, гранатнаго или голубого съ роскошно вышитыми оплечьями и кругомъ зашитая гирляндой и поле звѣздочками золочеными или посеребреными нитками.

	Руб.	К.
Риза	125	—
Епитрахиль	30	—
Набедренникъ	15	—
Поручи	6	—
Поясъ	6	—
Воздухи	35	—
Стихарь съ вышитыми оплечьями и подоломъ	150	—
Орарь	25	—
Подризникъ шелковый съ вышитымъ низомъ	40	—
» шелковый гладкій	25	—

№ 21. Ризница лѣтняя, изъ шелковой матеріи моаре, атласу или бокану малиноваго, голубого, зеленаго и фіолетоваго и др. отдѣланная лентами золочеными или посеребреными.

	Руб.	К.
Риза	32	—
Епитрахиль	6	—
Набедренникъ	4	—
Поручи	2	50
Поясъ	2	50
Воздухи	10	—
Стихарь	34	—
Орарь	4	—
Подризникъ	20	—
тоже шерстяной	15	—

*) Ризница лѣтняя помѣщена еще въ № 14.

№ 22. Ризница траурная, изъ черваго шелковаго бархата въ 6 р. арш. отдѣланная серебряными лентами или гасомъ лучшей доброты.

	Руб.	К.
Риза	75	—
Епитрахиль	15	—
Набедренникъ	8	—
Поручи	4	—
Поясъ	4	—
Воздухи вышитые	30	—
Воздухи гладкіе	20	—
Стихарь	80	—
Орарь	10	—
Подризникъ изъ черной шелков. матеріи или посеребрян. муаръ-глазета.	25	—

№ 23. Ризница траурная, изъ черной по бѣлому полю бархатной парчи отдѣланная посеребреными лентами цѣну смот. № 8.

№ 24. Ризница траурная, изъ чернаго шелковаго бархата въ 3 р. 50 к. арш. отдѣланная посеребреными лентами.

	Руб.	К.
Риза	42	—
Епитрахиль	7	—
Набедренникъ	4	—
Поручи	2	—
Поясъ	2	—
Воздухи	15	—
Стихарь	45	—
Орарь	6	—
Одежда на престолъ	60	—
Пелена на престолъ	28	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	35	—
Пелена на жертвенникъ	20	—
Одежда на аналой съ пеленой	35	—
Одежда на столикъ съ пеленой	34	—
Подризникъ изъ черной шелковой матеріи или бѣлаго муаръ-глазета	20	—

№ 25. Ризница траурная, изъ чернаго полубархата въ 1 руб. 50 к. арш. отдѣланная посеребряными лентами.

	Руб.	К.
Риза	18	—
Епитрахиль	5	—
Набедренникъ	3	—
Поручи	1	75
Поясъ	1	75
Воздухи	8	—
Стихарь	23	—
Орарь	3	—
Одежда на престолъ	28	—
Пелена на престолъ	12	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	23	—
Пелена на жертвенникъ	10	—
Одежда на аналой съ пеленой	24	—
Одежда на столикъ съ пеленой	22	—
Подризникъ черный	15	—

№ 26. Ризница траурная, изъ чернаго манчестера въ 1 руб. арш. отдѣланная бѣлымъ гасомъ.

	Руб.	К.
Риза	12	—
Епитрахиль	3	50
Набедренникъ	3	—
Поручи	1	50
Поясъ	1	50
Воздухи	5	—
Стихарь	16	—
Орарь	2	50
Одежда на престолъ	20	—
Пелена на престолъ	9	—
Одежда съ 3-хъ стор. на жертвенникъ	15	—
Пелена на жертвенникъ	8	—
Одежда на аналой съ пеленой	15	—
Одежда на столикъ съ пеленой	14	—
Подризникъ	8	—

	Руб.	К.
Воздухи вышитые, *вышитые* по малиновому бархату вызолоченымъ серебромъ съ образами Богоотецъ и херувимами обшитыя серебряною вызолочен. бахромою	100	—
» » *такой-же* работы безъ образовъ	80	—
» » *вышитые* посеребряному или вызолоченому муаръ-глазету или малиновому и фіолетовому бархату золоченымъ или посеребренымъ матеріаломъ.	45	—
» » *вышитые* по атласу зеленому, малиновому, голубому и розовому. 30 р., 25 р. и	20	—
» » *вышитые* по желтому и бѣлому глазету синелью	10	—
» » *вышитые* по манчестеру цвѣтному	5	—
Хоругви, металич. въ 100 р., 125 р., 150 р., 175 р., 200 р., 250 р. и	300	—

*) По заказу дѣлаются дороже и еще роскошнѣе.

	Руб.	К.
Хоругви писанныя масляными красками и золоченою арматурою на суднѣ красномъ, синемъ и зеленомъ съ бронзовымъ приборомъ для древка бахромою и кистями № 1 за пару	90	—
№ 2 »	60	—
№ 3 »	45	—
№ 4 »	30	—
№ 5 »	25	—
Хоругви писанныя на полотнѣ 1-я величена за пару	20	—
2-я » »	15	—
3-я » »	12	—
Плащаницы, вышитыя на малиновомъ бархатѣ. вызолоченнымъ серебромъ съ предстоящими апосталами и кругомъ зашитая гирляндой съ бахромой и кистями въ 500 р. 400 р. 350 р. и	275	—
» *такой-же* доброты однотѣльныя 200 р., 175 руб. и	150	—
» *вышитыя* на малиновомъ бархатѣ вызолоченымъ матеріаломъ съ предстоящимъ кругомъ зашитыя гирляндой съ бахрамой и кистями въ 200 р. и	150	—
» *такой-же* доброты однотѣльныя. въ 125 р. и	100	—
» *вышитая* аплике № 2 съ предстоящимъ кругомъ зашитая гирляндой съ бахрамой и кистями. въ 75 р. и	60	—
» *такой-же* доброты однотѣльная. въ 50 р. и	40	—

По заказу приготовляются болѣе высокіе сорта.

	Руб.	К.
Плащаницы, на престольныя писанныя залоченою или серебряною арматурою по малиновому, зеленому или синему атласу обшитымъ бахромою	25	—
» *такой-же* работы по золоченому муаръ-глазету.	35	—
» *писанныя* на холстѣ.	15	—
Завѣсы, (капитасмы) для царскихъ вратъ, изъ шелковой, малиновой, голубой, зеленой бурсы или атласу хорошей доброты мѣрою 5 арш. и $3^1/_2$ арш.	42	—
» *такой-же* матеріи мѣрою 4 арш. и 3 арш.	35	—
» изъ шерстяной матеріи малиновой, зеленой и синей 5 арш. и $3^1/_2$ арш.	22	—
» *такой-же* матеріи мѣрою 4 арш. и 3 арш.	15	—
Парчи, и глазеты золочено-серебряныя и серебряныя бѣлыя 94% отъ 4—50 к., 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., 12 р., 15 р. и	25	—

» аплике золоченые 3 р., 4 р. и 5 р.
» аплике отъ 35 к., 45 к., 60 к., 75 к., 1 р., 1—50 к.
» » » 1—75 к. и 2 р. 50 к.

Гасы и ленты, золоч. серебряные и сереб. бѣлые отъ 50 к. до 2 р. за арш.
» » золоч. аплике и по сереб. отъ 15 к. до 75 к. за арш.
» » аплике жел. и бѣл. отъ 5 к. до 25 к. за арш.

Бахромы, золоч. сереб. и сереб. бѣл. отъ 60 к. до 6 р. арш.
» золочен. и посер. аплике отъ 20 к. до 1 р. 50 к. арш.
» аплике желт. и бѣлыя отъ 10 к. до 30 к. арш.

Кисти, золочено-серебряныя отъ 2 р. до 12 р. шт.
» золоченыя и посеребряныя аплике отъ 75 к. до 3 р. шт.
» аплике желтая и бѣлая отъ 15 к. до 1 руб. шт.

Снуръ, хоругвенный желт. и бѣлый въ 15 к. и 20 к. арш.
» пѣвческія съ кистями № 1—1 р. 75 к., № 2—1 р. 25 к.

Кресты, ризные золочено-серебр. и серебряные за шт. отъ 1—50 до 6 р.
» » аплике золоченыя и бѣлыя отъ 50 к. до 1—50 к.
» епитрахильные золоч. серебр. и сереб. за шт. отъ 75 к. до 3 р.
» » аплике золоч. и бѣл. отъ 25 к. до 50 к.
» орарные золоч. сереб. и сереб. за шт. отъ 25 к. до 60 к.
» » аплике за шт. отъ 10 к. до 20 к.

	Руб.	К.
Ленты, орденскія 2-й ст. за арш.	1	—
» владимірская священническая	—	80
» 3-й ст.	—	60
Знаки, кандидатскія академическія сереб. 84%.	8	50

» краснаго креста мельхіор. 2—75 к., сереб. 3—50 к.

Камилавки, шелковаго бархата съ кордон. футляромъ № 1—14 р.
» № 2—8 руб.

Скуфьи, № 1—8 руб., № 2—5 руб.

	Руб.	К.
Воротники, шитые для городскихъ церковныхъ старостъ серебряныя 94% X класса	15	—

Прикладъ, для кафтана сельскаго церковнаго старосты серебряный 20 руб., аплике 5 руб.

Кафтанъ, готовый сельскаго церковнаго старосты съ аплике прикладомъ въ 20 р., 25 р., 30 р., 35 р., 40 р. и дороже.

Фуражка, церковн. старос. съ галун. 4 руб.

*) При выпискѣ камилавокъ, скуфей, воротниковъ. фуражекъ прошу присылать мѣрки, а для кафтановъ можно ограничиться описаніемъ роста высокаго, средняго или малаго и полнаго или худощаваго, а также размѣръ пояса и плечъ мѣркой или на вершки.

По заказу приготовляются облаченія для преосвященныхъ желающіе сдѣлать заказъ благоволять обращаться въ магазинъ.

Церковная утварь.

Паникадила, накл. сер. въ 4 ярус. 42 св. въ 300 р. 400 р. 500 р. и дор.
» » » 3 » 36 » » 200 р. 300 р. 400 р. »
» » » 3 » 30 » » 125 р. 175 р. 250 р. »
» » » 2 » 24 » » 80 р. 125 р. 175 р. »
» » » 2 » 18 » » 60 р. 90 р. 120 р. »
» » » 1 » 12 » » 35 р. 45 р. 60 р. »
» » » 1 » 9 » » 25 р. 35 р. 50 р. »

	Руб.	К.
Семисвѣчники, запрестольн. накл. сер. въ 110 р. 90 р. 75 р. 50 р. и	40	—
Трехсвѣчники, запрестольныя накл. сер. въ 60 р., 45 р. и	25	—
» *напрестольныя* бронз. вызолоч. за пару 35 р., 30 р. и	25	—
и малые 20 р. и	15	—
» » накл. сер. за пару 20 р., 15 р. и	10	—

Подсвѣчники, (ставники) накл. сер. праздничные большіе на 60, на 80 и на 100 св. въ 100 р., 125 р., 150 р. и дор.
» мѣстные 12 верш. въ діаметрѣ 60 р. и 45 р.
» » 11 верш. » 50 р. и 35 р.
» » 10 верш. » 35 р. и 25 р.
» » 9 верш. » 30 р. и 20 р.
» » 8 верш » 22 р. и 16 р.
» » 7 верш. » 20 р. и 12 р.
» выносные 10 р. и 6 р.

*) По заказу праздничные и мѣстные подсвѣчники приготовляются еще роскошнѣе и больше.

Аналои, металлическіе накл. сер. на тумбѣ родъ подсвѣчника 20 р.
» роскош. отдѣлки съ золоченьемъ для празднич. иконы 75 р.

Лампады, въ 7 стакановъ ажурной работы вызолоченая 60 р.
» » 5 стакановъ такой-же работы 35 руб.
» » 3 стакана 25 руб.
» » 1 стаканъ въ 6 р., 5 р., 4 р., 3 р. и 2 р.
» » 3 стакана накл. сер. хорошей работы 15 р.
» » 4 стакана золочен. гладкая и обыкновенная 10 р.
» » 4 стакана бѣлая 8 руб. 50 коп.
» » 1 стаканъ и по бокамъ 3 свѣчи накл. сер. 10, 8 и 5 р.
» » 1 стаканъ въ 3 р., 2—50 к., 2 р., 1—50 к., и 1 р.
» привинчивающіяся къ кіоту 6 р., 3—50 к. и 1 р. 50 к.
» стоячія 6 р., 4 р., 3 р. 50 к. и 2 р. 50 к.

	Руб.	К.
Евангиліе золоч. съ 2-хъ стор. металлич. крышки хорош. раб. № 1.	75	—
» » » » » » » » № 2.	50	—
» въ малиновомъ бархат. металлич. угольн.	35	—
» въ $^1/_4$ листа съ 2-хъ сторон. металличес. крышки № 1.	25	—
» » » » » » » » № 2.	20	—
» въ малиновомъ барх. съ угольн.	15	—
» одностороннее 10 р., 5 р. и	3	—
Кресты запрестольныя красивой работы съ разноцвѣтнымъ стекломъ № 1 за штуку	65	—
№ 2 » »	50	—
№ 3 » »	35	—
» запрестольные металлическіе ажурные вызолочен.	100	—
» деревянные обыкновен. за шт. 10 р. и	20	—
(Напрестольныя)		
» благословенныя золоченыя съ камнями 16 р., 20 р. и	25	—
» » » безъ камней 10 р., 12 р. и	16	—
» » накл. серебра 4 р., 6 р., 9 р. и	15	—
» требныя золоченыя 4 р. и	6	—
» » накл. серебра 2 р. и	4	—

	Руб.	К.
Пьедесталы (горки) къ крестамъ напрестольнымъ золоч. 15 р. 12 р. и	10	—
» » » » » накл. сереб.	8	—
Кадила золоченыя 15 р., 12 р., 10 р., 8 р. и	6	—
» накл. сереб. 7 р., 6 р., 4 р., 3 р. и	2	50
Вѣнцы золоченые хорошей работы съ украшеніями пара 40 р. и	25	—
» » » » безъ камней пара. 20 р. и	15	—
» » » » обыкновенные 8 р. и	6	—
Блюда всенощныя хорошей работы золоченыя	35	—
» » такой-же работы накл. сереб.	26	—
» » тоже наклад. сер. 20 р., 18 р., 16 р., 12 р., 8 р. и	6	—
Чаши (сосуды съ приборомъ) верхъ чашы серебрен. 84%; пьедесталъ и остальной приборъ металлическ. вызолоч. за приборъ больш. 110 р., средн. 75 р. и мал.	45	—
» всѣ металличес. вызолоч. 60 р., 40 р. и	30	—
» » накл. сереб.	20	—
Губки антиминсныя 3 руб., 2 руб. и	1	—
» мягкія обыкн. 2 руб. и	1	50
Ковчеги золоченыя хорошей работы 60 руб. и	45	—
» » обыкновенныя. 30 р., 20 р. и	15	—
Футляры для ковчега съ золочеными рамами 20 р., 15 р. и	12	—
» » » полисандровыя	35	—
Дароносицы хорошей работы золоченыя	9	—
» » » накл. сереб.	7	—
» » » обыкновен. бѣлыя	3	50
Мирницы (крестильницы) накл. сереб. хорошей работы	10	—
» » » » обыкнов.	4	—
» » деревян. полиров. съ приб. сер. 84%	8	—
» » » » съ приб. накл. сер.	5	—
Чашы водосвятныя хорошей работы 30 руб. и	40	—
» » обыкновенныя. 20 р., 15 р., 12 р. и	10	—
» » легкія 6 р. и	5	—
Кропила ручка накл. сереб. 3 р. и	2	—
» » деревянная. 1 р. 50 к. и	1	—
Трехсвѣчники пасхальныя золоченыя съ воскресеньемъ 16 р., 12 р. и	9	—
» » » безъ воскресенья.	6	—
» » » съ воскрес. накл. сереб.	7	—
» » » безъ воскрес. накл. сер. 4 р. и	3	—
Купели съ подножіемъ 30 руб. и	25	—
» безъ подножія 15 руб. и	12	—
Фонари выносные 5-ти главъ за шт. 15 руб. и	12	—
» » 1 главные за шт. 10 руб. и	7	50
» спускные къ иконамъ 10 р., 6 р. и	4	—
Блюдо сборное накладн. сереб. 8 р., 6 р. и	4	—
» антидоров. накладн. сереб. 7 р., 6 р., 5 р., 4 р. и	3	—
Тарелочки накладн. сереб. 2 р. и	1	—
Ковшы для теплоты 4 р., 3 р. и	2	—
Панихидницы овальныя хорошей работы съ золоченьемъ	28	—
» столикомъ наклад. сереб. 25 р., 20 р., 15 р. и	12	—
» овальныя накладн. сереб. 8 р. и	6	—
Кисти для міропомазанія въ металлической оправѣ золоченыя	2	—
» такой-же работы накладн. сереб.	1	50
» въ бѣлой кост. ручкѣ	—	75
» въ черной ручкѣ	—	50
Копье въ серебряной 84% вызолоч. ручкѣ	7	50
» съ серебрянымъ закрепленьемъ въ кост. бѣл. ручкѣ	3	—
» съ закрепленьемъ накл. сереб. въ кост. бѣл. ручкѣ	2	—
» черная ручка безъ оправы	1	50
» маленькія	1	—
Свѣчи металлическія съ живописью за штуку 6 р., 5 р., 4 р., 3 р. и	2	—
» малыя для семисвѣчника	1	50
» металлич. діаконскія золоченыя	8	—
» » бѣлыя съ живописью	6	—
» » » безъ живописи	4	—
Кресты для древка къ хоругвамъ за пару 10 р., 6 р., 4 р. и	3	—
Трубочки для свѣчей къ подсвѣчн. за штуку	—	20
Колокольчики за штуку 3 р., 2 р., 1 р. и	—	60
Тазъ и рукомойникъ мѣдные или эмалированные 6 р. и	4	—
Порошокъ для чистки металлическ. вещей золота и серебра коробка.	—	50
Составъ для быстраго серебренья флаконъ	3	—

(Этотъ составъ серебритъ всякій пожелтѣвшій или покраснѣвшій металъ).

ИКОНЫ

(имѣются нѣкоторыя въ готовности и принимаются заказы). Въ серебряныхъ 84% вызолоченыхъ ризахъ хорошей гравированной работы въ кіотѣ съ гладкой золоченой рамой.

3 вер.	4 вер.	5 вер.	6 вер.	7 вер.	8 вер.	9 вер.	10 вер.	12 вер.
9 р.	16 р.	30 р.	45 р.	65 р.	90 р.	130 р.	175 р.	225 р.

Въ мельхіоровыхъ вызолоченыхъ хорошей работы гравированныхъ ризахъ и въ кіотѣ съ гладкой золоченой рамой.

3 вер.	4 вер.	5 вер.	6 вер.	7 вер.	8 вер.	9 вер.	10 вер.	12 вер.	14 вер.	16 вер.
5 р.	7 р. 50 к.	10 р.	15 р.	20 р.	30 р.	42 р.	60 р.	90 р.	125 р.	175 р.

Въ металлическихъ вызолоченыхъ чеканной работы ризахъ въ кіотѣ съ гладкой золоченой рамой.

3 вер.	4 вер.	5 вер.	6 вер.	7 вер.	8 вер.	9 вер.	10 вер.	12 вер.	14 вер.	16 вер.
4 р.	6 р.	8 р.	12 р.	15 р.	20 р.	30 р.	45 р.	60 р.	100 р.	150 р.

Въ металлическихъ накладн. сереб. ризахъ въ кіотѣ съ гладкими золочен. рамами.

3 вер.	4 вер.	5 вер.	6 вер.	7 вер.	8 вер.	9 вер.	10 вер.	12 вер.	14 вер.	16 вер.
3 р.	4 р. 50 к.	6 р.	9 р.	12 р.	15 р.	22 р.	35 р.	45 р.	75 р.	100 р.

По заказу приготовляются иконы всевозможныхъ размѣровъ и формъ. Принимаются заказы на ризы (шаты) для иконъ и вѣнцы для нихъ и другія украшенія изъ золота 56% за золот. отъ 6 р. до 7 р.

Изъ серебра 84% вызолоч. за золотникъ отъ 70 до 80 к.
» » » бѣлаго отъ 60 к. до 65 к.

Изъ металла гравировар. работы } Цѣны по величинѣ.
» » чеканной золоч. накладн. сереб. }

Брилліанты искуственные для вставки въ ризы и вѣнцы большіе 5 р., средніе 3 р., 2 р., 1 р. и 50 к.

Принимаются заказы на живописныя иконы хорошей живописи на полотнѣ и на деревѣ всевозможныхъ величинъ безъ рамъ или въ рамахъ изъ золоченаго багета разныхъ ширинъ и пожеланію приготовляются на нихъ кіоты.

СЕРЕБРЯНЫЯ 84% ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ.

(Принимаются заказы и нѣкоторыя имѣются въ готовности).

	Руб.	К.
Евангелія въ 1 листъ съ 2 стор. сереб. вызолоч. доски отъ 200 р. до	350	—
» въ 1 листъ съ 1-й сторон. сереб. вызолоч. доск.	150	—
» въ $^1/_4$ листа съ 1-й сторон. сереб. вызолоч. доск.	60	—
» въ $^1/_8$ листа съ 1-й сторон. сереб. вызолоч. доск.	35	—
» въ 1 листъ въ шелк. малин. бархатѣ съ сереб. выз. угольн.	75	—
» въ $^1/_4$ листа » » » »	30	—
» въ $^1/_8$ листа » » » »	20	—
Кресты (благословенные) вызолоченые хорошей работы за золот. 55 к. и	—	60
Ковчеги вызолоченые хорошей работы за золотн. 55 к. и	—	60
Сосуды (чаши съ приборомъ) или отдѣльно хорошей работы вызолоченыя за золотникъ 55 к. и	—	60
	—	55
Кадила вызолоченыя за золотн	—	45
» бѣлыя за золотн.	—	60
Дароносицы за золотникъ	—	60
Лампады вызолоченыя ажурн. работы	—	50
» бѣлыя гладк. за золотникъ		

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ ИЗЪ СЕРЕБРА 84 ПРОБЫ И МЕТАЛЛА.

Принимаются евангелія для переплетовъ и ежели нужно для золоченія или серебренія крышекъ или угольниковъ какъ серебряныхъ такъ и металлическихъ, а также для золоченія или серебренія: Кресты, чаши, лампады, шаты и проч. какъ серебряныя такъ и металлическія.